

O éxito e a consolidación dos partidos populistas na UE: contexto e resultados

El éxito y la consolidación de los partidos populistas en la UE: contexto y resultados

The success and consolidation of populist parties in the EU: context and results



PAULA VILLAYERDE FERREÑO

Doctoranda del Programa Marketing Político,
Actores e Instituciones en las Sociedades Contemporáneas
Universidad de Santiago de Compostela
paula.villaverdef@gmail.com

Recibido: 21/01/2018 | 12/06/2018

Resumo: Os desafíos a que se enfrenta o proxecto europeo, sumados á combinación da crise da zona euro coa actual crise dos refuxiados, crearon as circunstancias perfectas nas cales o discurso populista atopou un gran caladoiro de votos no malestar cidadán. Neste documento investigáse como a crise migratoria e a súa instrumentalización por parte dos populistas logrou que alcanzasen cotas de poder –ao modular a axenda dos partidos tradicionais– nunca antes vistas. Analízanse as características, o comportamento preelectoral e os resultados das últimas eleccións de cada estudo de caso, distinguindo entre: 1. Países en que xurdiu unha forza populista capaz de entrar nas institucións; 2. Estados onde goberna unha forza populista; 3. Países onde fracasou o auge destes partidos populistas; e, por último, 4. Un feito recente, un país no cal comeza a emerxer o populismo.

Palabras clave: Populismo, eleccións, extrema dereita, partidos, migración, Europa.

Resumen: Los desafíos a los que se enfrenta el proyecto europeo, sumados a la combinación de la crisis de la zona euro con la actual crisis de los refugiados, han creado las circunstancias perfectas en las cuales el discurso populista encuentra un gran caladero de votos en el malestar ciudadano. En este documento se investiga cómo la crisis migratoria y su instrumentalización por parte de los populistas ha logrado que alcanzasen cuotas de poder –al modular la agenda de los partidos tradicionales– nunca antes vistas. Se analizan las características, el comportamiento preelectoral y los resultados de las últimas elecciones de cada estudio de caso, distinguiendo entre: 1. Países en los que ha surgido una fuerza populista capaz de entrar en las instituciones; 2. Estados donde gobierna una fuerza populista; 3. Países donde fracasó el auge de estos partidos populistas; y, por último, 4. Un hecho reciente, un país en el que comienza a emerger el populismo.

Palabras clave: Populismo, elecciones, extrema derecha, partidos, migración, Europa.

Abstract: The challenges facing the European project, coupled with the combination of the crisis in the euro zone with the current refugee crisis, have created the perfect circumstances where the populist

discourse finds a large pool of votes in the citizen's malaise. This document investigates how the migrant crisis and its instrumentalization by the populists, has managed to reach quotas of power—by modulating the agenda of the traditional parties—never before seen. The characteristics, preelectoral behavior and the results of the last elections of each case study are analyzed, distinguishing between: 1. Countries where a populist force capable of entering the institutions has emerged; 2. States where a populist force governs; 3. Countries where the rise of these populist parties failed and, finally, 4. A recent event, a country where populism is beginning to emerge.

Key words: populism, elections, extreme-right, parties, migration, Europe.

Sumario: 1 Introducción. 2 Objetivos de la investigación. 3 Ascenso de la extrema derecha en Europa. 3.1 Partidos populistas representados en el Parlamento Europeo. 4. Estudios de caso. 4.1 Países en los que ha surgido una fuerza populista. 4.1.1 Alemania. Alternativa para Alemania (AfD). 4.1.2 Austria. Partido de la Libertad de Austria (FPÖ). 4.1.3 Italia. Liga Norte. 4.2. Países donde gobierna una fuerza populista. 4.2.1 Polonia. PiS. 4.2.2 Hungría. Fidesz. 4.3 Países donde fracasó el auge del populismo. 4.3.1 Holanda. PVV. 4.3.2 Francia. FN. 4.4 Países en los que comienza a emerger el populismo. 4.4.1 República Checa. 5 Discusión. 6 Bibliografía.

1 INTRODUCCIÓN

La cuestión del déficit democrático de la UE es hoy un tema central. La gestión de la crisis migratoria y el sentimiento de pérdida del estatus social han provocado que en diferentes países cada vez tengan más apoyos los partidos populistas de extrema derecha. El sistema de partidos existente se define por una fragmentación latente caracterizada por una competición izquierda-derecha y populismo-tecnocracia.

Esto se ha visto reflejado en el endurecimiento de la retórica de los discursos en las últimas elecciones austríacas y alemanas acerca de la cuestión de la inmigración. También hemos podido observar este discurso nacionalista y xenófobo en países donde estos partidos estuvieron a las puertas de lograr acceder al Gobierno.

Prácticamente todos los países del viejo continente cuentan con al menos una fuerza populista de extrema derecha. Incluso en países que no tienen muchos representantes populistas electos, estos partidos todavía pueden ejercer una gran coacción en los partidos mayoritarios, el discurso público y la agenda política¹. “Aunque existen diferencias en cada país, cabe caracterizar a estos partidos y movimientos por su postura contraria a la inmigración, su preocupación por la protección de la cultura nacional (o europea), su radical oposición a la globalización, a la UE, a la democracia representativa y a los partidos políticos tradicionales”².

El profesor Anton Pelinka³ nos ofrece una definición muy útil sobre cómo el populismo busca chivos expiatorios a los que culpar, que confirma Ayhan Kaya (2017) cuando dice que el populismo de derechas percibe el multiculturalismo como la receta para desnacionalizar la nación propia, para deconstruir el propio pueblo.

Numerosos artículos de actualidad exponen la existencia de una posible “amenaza populista”. Algunos han afirmado que la derecha radical populista constituye una amenaza grave para la democracia⁴. Sin embargo, otros han señalado que las deficiencias democráticas generan ciudadanos desilusionados con los principales partidos políticos y sienten que pueden ser escuchados por los líderes populistas y así encontrar el camino —de nuevo— a la cabina de votación⁵.

En relación con ello, la actual crisis de los refugiados ha mostrado las deficiencias de la Unión Europea⁶. La grave crisis que sufre Europa, en peligro de desintegración por las consecuencias de la crisis del euro y de los refugiados, abre una vía que posibilita el acceso a los partidos populistas en su búsqueda por dinamitar el proyecto actual. Está claro que la Gran Recesión ha modificado

las actitudes de los ciudadanos hacia la UE generando una crisis de representación política y desvirtuando el proyecto europeo de cooperación y solidaridad.

En los últimos dos años, los refugiados han ocupado un lugar importante en las portadas de los periódicos y en los medios de comunicación, principalmente en Europa. Es importante señalar que, a pesar de la gran retórica que ha surgido desde las instituciones de la Unión Europea (UE) de solidaridad y gestión de la crisis migratoria, en estos últimos años la UE llevó a cabo –en la práctica– políticas restrictivas en materia de asilo e inmigración, en parte impulsadas por el “temor” del avance electoral de los partidos con discurso xenófobo y antiinmigración.

La gestión de la crisis de refugiados en el marco de la UE ha mostrado las debilidades de la gobernanza europea de manera holística. La crisis de refugiados debería ser vista ante todo como una “crisis de gobernanza europea”, que afecta tanto a sus instituciones y políticas como a sus principios, valores e identidad⁷.

La migración, y en concreto la integración de los refugiados, sigue siendo actualmente el gran problema sin resolver de Europa. Así lo expone el Eurobarómetro del año 2016, cuando los resultados muestran que más de la mitad (56%) de los europeos ve con desagrado la inmigración de personas procedentes de fuera de la Unión Europea.

Por otra parte, en la Encuesta especial del Eurobarómetro publicada en abril de este año con la pregunta “¿Qué piensan los europeos sobre los inmigrantes?”, se destaca el dato de que “el 53% de los europeos estuvo de acuerdo en que la imagen negativa de los inmigrantes en los medios es un gran obstáculo para la integración”⁸.

La crítica frontal a la política de acogida a los refugiados es el principal argumento de los partidos populistas existentes. La percepción de posibles atentados y de aumento de la criminalidad provocan recelo hacia los recién llegados. “El populismo de derechas prospera, al parecer, en el ámbito nacional si sus líderes logran combinar los elementos de ambos ejes –mezclando resentimiento económico y resentimiento cultural– al objeto de crear una percepción de crisis”⁹.

La forma en que se ha gestionado la llamada crisis de refugiados, sumada a la sensación de pérdida de estatus social debido a la crisis económica, ha modificado la intención de voto, y el discurso populista ha resultado un gran caladero de votos indignados¹⁰.

En el futuro, para el conjunto de Europa, la inmigración puede presentar tanto una oportunidad como un desafío. Varios analistas han destacado que este año, y tras esta serie de conatos de incendio populista, podría abrirse una nueva etapa en Europa, una oportunidad para la refundación de la UE¹¹.

2 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El marco conceptual en el que se inserta el problema es la gestión de la llegada de los refugiados a Europa por parte de los EM. Las unidades de análisis escogidas son los países seleccionados como estudios de caso: Alemania, Austria, Francia, Holanda, Hungría, Italia, Polonia y la República Checa.

El objetivo principal de este trabajo se basa en confirmar la existencia de una correspondencia entre el discurso calificado como populista de extrema derecha basado en políticas antimigratorias con los cambios en el sistema de partidos originados por el auge de estos partidos.

La metodología utilizada fue un análisis cualitativo comparado de fuentes secundarias y revisión bibliográfica.

3 ASCENSO DE LA EXTREMA DERECHA EN EUROPA

En los últimos meses, se ha podido observar cómo la alianza entre la extrema derecha alemana y austríaca ha avanzado posiciones cuando ya se creía frenado el avance del populismo en Europa tras los resultados frustrados del FN en Francia y el PVV en Holanda.

3.1 Partidos populistas representados en el Parlamento Europeo

El Parlamento Europeo está formado por 751 miembros, elegidos en los 28 Estados miembros de la ampliada Unión Europea. En la actualidad hay ocho grupos políticos en el Parlamento Europeo. Los eurodiputados se agrupan por afinidad política, no por nacionalidad, por lo que es destacable la pertenencia de los dos grupos parlamentarios expuestos a continuación, formados por euroescépticos, nacionalistas y de ideología extrema:

- En el grupo político de Europa de las Naciones y la Libertad (ENF), se encuentran representados el Partido de la Libertad de Austria (FPÖ), la Liga Norte (LN) de Italia y el Partido por la Libertad (PVV) de los Países Bajos.

- Por otra parte, Alternativa por Alemania (AfD) pertenece al grupo Europa de la Libertad y la Democracia Directa (EFDD).

- A tener en cuenta es la pertenencia del partido de extrema derecha Ley y Justicia (PiS) de Polonia, en el grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos (ECR) y no en ninguno de los dos anteriores¹².

- También es importante señalar que el partido Fidesz, de Hungría, pertenece al European People's Party (EPP).

4 ESTUDIOS DE CASO

4.1 Países en los que ha surgido una fuerza populista

4.1.1 Alemania. Alternativa para Alemania (AfD)

AfD 2/96 (Europe of Nations and Freedom)

A) Contexto electoral

Alemania es una república federal parlamentaria. En sus elecciones generales se eligen 598 diputados, por un periodo de 4 años. Tras la elección, son los diputados quienes eligen al canciller. Cada ciudadano ejerce dos votos (los ejerce en la misma papeleta): el primero es directo, eligiendo al candidato concreto; en el segundo, expresa su preferencia por un partido. Su sistema electoral se basa en el método "Sainte-Laguë", en el que la barrera electoral es del 5%¹³.

En 2013 Alternativa por Alemania se quedó a las puertas de entrar en el Bundestag (Parlamento) tras no haber alcanzado –por poco– el 5% necesario para entrar en el parlamento nacional. En 2017, AfD gobernaba en 10 de los 16 parlamentos regionales de Alemania, cifra que logró aumentar desde 2015, cuando sólo gobernaba en 5 de ellos.

AfD fue fundada en 2013 por economistas que incidían en la necesaria reforma de la UE, así como en la crítica y oposición a los rescates de Grecia y España.

B) Comportamiento preelectoral

Cuando la crisis de refugiados se hizo visible en 2015 y, por tanto, se convirtió en un problema en Alemania, AfD endureció su estrategia haciendo de la inmigración y la lucha contra el islam en Europa su principal objetivo. Sin embargo, este cambio de estrategia llevó al fundador del partido y a otros líderes de él a abandonarlo.

Estos acontecimientos convirtieron a Alternativa por Alemania en el principal exponente de la crítica a la política de bienvenida de la canciller.

El más del millón de solicitantes que recibió Alemania estos dos últimos años ha colocado a Angela Merkel en la posición más complicada de todo este tiempo frente al gobierno. Las cifras relacionadas con la llegada de refugiados acerca de la inversión del gobierno alemán en esta acogida provocan recelo en los ciudadanos y AfD se aprovecha de ello.

En las pasadas elecciones de septiembre se vio un aumento del discurso contrario a la inmigración. La mayoría de los sondeos en los días previos a los comicios habían pronosticado que AfD conseguiría alrededor del 10%, aunque ya se presagiaba la caída del Partido Socialista (SPD). En las encuestas a pie de urna, el 60% de los votantes de AfD afirmaban que realizaban un voto de protesta por las políticas del actual gobierno. Estas encuestas también sugirieron que la gestión de la crisis de los refugiados era una cuestión importante a la hora de efectuar su apoyo.

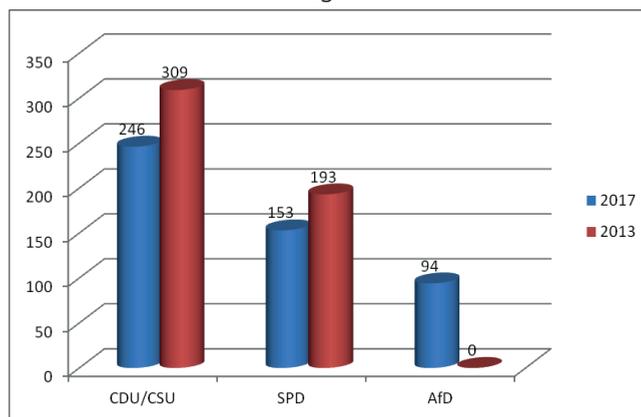
Ya en las elecciones de 2013, el partido populista quedaba a décimas de ingresar en el Bundestag. Los sondeos de aquel momento destacaban que un 21% de los alemanes veían como algo positivo que un partido político se posicionase en contra del euro. Con este perfil eurófobo, AfD consiguió obtener un 7% en las elecciones europeas de 2014.

Podemos ver cómo la ultraderecha en la UE está explotando el descontento de los votantes con su situación actual y aprovechando el rechazo que existe hacia los refugiados. AfD concretamente apoya su discurso en que el interés nacional de Alemania está siendo amenazado y se erige como el único que puede actuar en la defensa de los intereses nacionales.

C) Elecciones generales 2017

En septiembre de 2017, Alternativa para Alemania (AfD) consiguió alrededor del 13% de los votos, habiéndose beneficiado del sentimiento *antiestablishment* por la gestión de los refugiados; esta frustración con los partidos tradicionales fue evidente y las continuas referencias a la identidad nacional como símbolo a proteger de los recién llegados fueron claves en el incremento de apoyos para AfD. Consiguió que votantes que no apoyaban expresamente ideas de extrema derecha vieran un representante de sus inquietudes: miedo a la pérdida de su estatus social, consecuencia del desgaste del bienestar nacional por la apertura total de fronteras.

Gráfico 1. Elecciones generales en Alemania.



Fuente: elaboración propia.

En cuanto al trasvase de votos, AfD recibió más de un millón de apoyos del partido de Merkel, y también medio millón de exvotantes socialdemócratas. Esto demuestra que el discurso distinto a las medidas sugeridas por estos dos partidos tradicionales es lo que ha calado en el electorado en esta ocasión. Se podría señalar la relación entre este trasvase de votos y la política de asilo en Alemania.

Negociaciones para formar gobierno

Las negociaciones para formar un gobierno de coalición han sido complicadas para la canciller. Merkel no ha sido capaz de lograr un acuerdo con los liberales y los verdes –uno de los puntos de hincapié en las negociaciones ha sido el de la política de asilo–. Actualmente, la crisis migratoria está provocando una crisis política en la coalición de gobierno, ya que este mes de junio estaba programada la presentación de un plan migratorio por parte del ministro del Interior –Horst Seehofer–, socio en el Ejecutivo de Merkel, pero se encuentra aplazada ante la falta de acuerdo (y los sospechosos contactos del titular de Interior con los miembros de la coalición europea contraria a la inmigración).

Proyección del partido

El éxito de AfD y su entrada en el Bundestag le han proporcionado recursos públicos a los que anteriormente no tenía acceso: desde el reembolso parcial de sus gastos de campaña, los populistas tendrán derecho a diferentes oficinas con su correspondiente personal. A ello se suman los recursos y datos gubernamentales, que estarán a su disposición. En resumen, se beneficiarán de una influencia, visibilidad y unos recursos económicos con los que podrán llevar a cabo su estrategia populista de extrema derecha.

Göppfarth (2017) plantea 3 escenarios posibles tras la entrada del partido de extrema derecha en el Bundestag: 1. Posibilidad de que se radicalizará aún más para atraer la máxima atención de los medios; 2. Algunos expertos creen que se “contagiarán” de la rutina parlamentaria y moderarán su discurso; 3. “El politólogo Cas Mudde ha argumentado que lo que ha ayudado al surgimiento de los partidos populistas de derecha radicales es su radicalización de las opiniones de la corriente principal”.

4.1.2 Austria. Partido de la Libertad de Austria (FPÖ)

FPÖ 4/37 ENF

A) Contexto electoral

El Parlamento de Austria asigna sus 183 diputados utilizando el método D’Hondt, con un umbral electoral del 4%. Los votantes pueden emitir 3 votos de preferencia para sus candidatos preferidos en el nivel federal, estatal y electoral¹⁴.

Debemos distinguir entre elecciones legislativas, celebradas en octubre de 2017, y las presidenciales, que tuvieron que repetirse debido a la impugnación de las votaciones. Estas se celebraron en abril de 2016 (primera vuelta) y en diciembre de 2016 (segunda vuelta).

Ya en estos comicios se vio el auge de la extrema derecha cercana al gobierno: la primera vuelta fue ganada por Norbert Hofer, del Partido de la Libertad de Austria. Por su parte, Alexander Van der Bellen, un miembro de Los Verdes –pero que en esta ocasión concurría como independiente–, quedó segundo. Como ninguno alcanzó más del 50% de los votos, compitieron en una segunda vuelta. Sin embargo, los resultados de esta fueron anulados por el Tribunal Constitucional de Austria, lo que obligó a la repetición de la segunda vuelta. En esta segunda ocasión, la victoria fue para el independiente Van der Bellen, con el 53,8% de los votos, mientras que el candidato del FPÖ, Hofer, obtuvo un 46,2% de los apoyos.

El FPÖ logró su mejor resultado desde su creación al ganar la primera vuelta de las elecciones presidenciales austríacas con un 35% de apoyos. La ultraderecha consiguió capitalizar el descontento de los votantes por la situación actual del país.

La principal seña de identidad de este partido es su discurso antiinmigración, que se vio reforzado por la llegada de refugiados al país, ya que se encuentra situado en la ruta de migración entre Grecia y los Balcanes.

B) Comportamiento preelectoral

Tras la convocatoria de elecciones anticipadas, la maquinaria de campaña electoral se puso en marcha y, según fue acercándose la fecha de los comicios, los partidos austríacos endurecieron sus discursos, dando un giro a la ultraderecha. Viendo que el apoyo a los mensajes antimigratorios del FPÖ sumaba apoyos en las encuestas, los partidos tradicionales viraron hacia la derecha con propuestas de recortes de ayudas sociales para inmigrantes, propuestas más duras ante la llegada de solicitantes, en general.

Es una realidad que el FPÖ ha perfeccionado su estrategia; la actual se basa en un sentimiento antiinmigración centrado en el rechazo al islam. Este partido lleva más de 60 años teniendo presencia parlamentaria, pero, gracias a la instrumentalización que ha hecho de la crisis de los refugiados, ha logrado un empuje nunca antes visto.

De esta estrategia fue consciente Kurz, reorientando la suya y dando un vuelco a las encuestas. El joven candidato del ÖVP ha apostado por un giro a la derecha para restar apoyo a los extremistas: ha utilizado sus mensajes, pero “descafeinándolos” para adaptarlos a lo que querían oír los votantes.

En este ambiente preelectoral, Kurz recibía un 33% de intención de voto en las encuestas, la cual debía lidiar con el crecimiento que estaba teniendo el FPÖ, que utilizaba el descontento de los austríacos con el gobierno de coalición. Este voto protesta fue el que alimentó el aumento del partido de extrema derecha.

En el año 2012, el FPÖ ya capitalizaba el descontento del electorado austríaco en un país que muestra los niveles más altos de oposición a la ampliación en la UE.

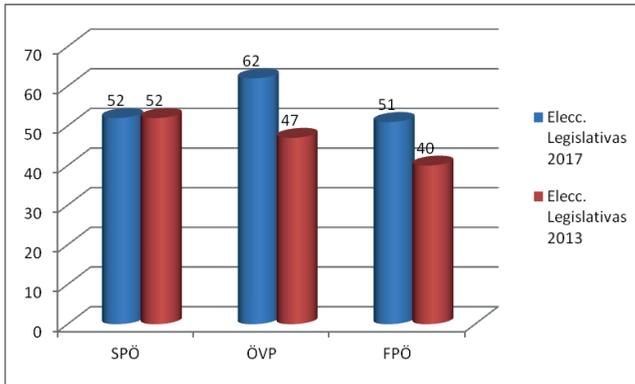
C) Elecciones legislativas 2017

Las elecciones legislativas estaban previstas para otoño del año 2018, pero las continuas desavenencias entre los miembros de la coalición gobernante –los socialdemócratas de centro izquierda (SPÖ) y el Partido Popular de centroderecha (ÖVP)– llevaron a la oposición a convocar a elecciones anticipadas. Siendo ministro de Exteriores, el actual ganador de las elecciones fue quien solicitó esta convocatoria. Sebastian Kurz (ÖVP) comprendió que, para ganar unas elecciones en Austria, uno debía colocar el tema de la inmigración en la agenda.

El primero en comprender esto fue el FPÖ, quien condicionó que el ÖVP tornase hacia un discurso más duro acerca de la inmigración. Al lograr influir en el resto de partidos en la campaña electoral, consiguió situar el decálogo antimigratorio en el centro del debate, forzando un giro hacia la derecha de sus competidores.

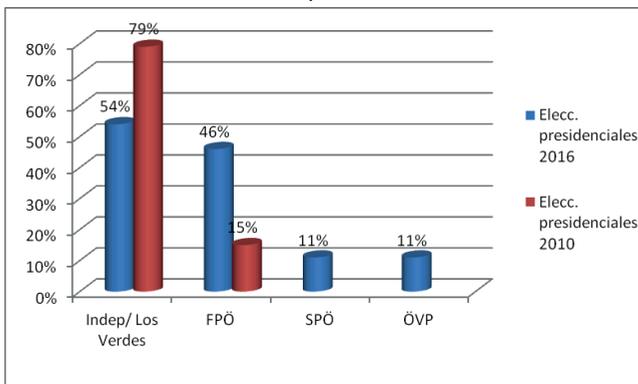
Su apoyo ya se vio reflejado en la victoria en la primera vuelta de las presidenciales, pero en estas elecciones legislativas de 2017 aumentó un 5,5%, alcanzando el 26%, lo que se tradujo en un aumento de 11 escaños (en el año 2013 tenía 40 escaños).

Gráfico 2. Elecciones legislativas en Austria.



Fuente: elaboración propia.

Gráfico 3. Elecciones presidenciales en Austria.



Fuente: elaboración propia.

Proyección del partido

La gran prueba para la nueva coalición gobernante de Austria podría producirse durante el turno del país en la presidencia del Consejo Europeo en julio de 2018, que ya ha anunciado que se centrará en cambiar el sistema de cuotas de refugiados.

4.1.3 Italia. Liga Norte

LN 5/73 (ENF)

A) Contexto electoral

Italia posee un sistema de partidos caracterizado por un pluralismo polarizado –ha sufrido numerosos cambios legislativos en temática electoral–. Es un país que acusa especial inestabilidad en cuanto a la gobernabilidad, a pesar de las numerosas reformas electorales puestas en marcha. Su barrera electoral se establece en el 3%¹⁵.

Hay que destacar, tras la *Ley Italicum* (año 2015), su última reforma con sus principales características: la *Ley Rosatellum* (vigente, año 2017) establece un sistema electoral mixto que favorece la formación de amplias coaliciones para gobernar. La normativa implanta un umbral del 3% de

los votos para el acceso de los partidos a ambas cámaras y del 10% en el caso de las coaliciones. La ley introduce un sistema que obliga a los partidos a aliarse en coalición para poder gobernar. Los expertos la describieron como la ley electoral que penalizaría el populismo, si bien se ha comprobado que no ha sido así.

B) Comportamiento preelectoral

La Liga Norte es un partido que ya ha estado al frente de las instituciones. Presidió en diferentes gobiernos con Silvio Berlusconi, dirigiendo ministerios clave como Interior y Justicia. Nos remontamos a 2001 para confirmar su primera victoria importante.

En el año 2015, cuando la crisis de refugiados estalló en los medios italianos, la LN supo aprovecharlo utilizando su discurso xenófobo y populista para captar votos. El éxito de Matteo Salvini, líder de Lega Nord, se ha fundamentado en una férrea oposición al euro y a la inmigración, acercándose a un nacionalismo *lepenizado*.

Tras los buenos resultados en las elecciones regionales, la LN se aprovecha de la incertidumbre de los que les ha afectado la crisis y se ven abandonados por las instituciones para atraerlos a sus mensajes populistas.

Aumento del apoyo electoral de la LN

La Liga Norte, Forza Italia y otros partidos de extrema derecha –auspiciados por su campaña antiinmigración– son impulsados en su camino a las urnas. Ejemplo de ello son las últimas victorias de estos grupos.

Elecciones regionales de 2015

El partido de Renzi resultó ganador en las elecciones regionales en 5 de las 7 demarcaciones en las que se celebraron comicios; sin embargo, perdió una notable suma de votos. Movimiento 5 Estrellas (M5S) se expuso como segundo partido en el país; y la Liga Norte logró importantes resultados –con un 12,5% de apoyo–. FI, partido de Berlusconi, obtiene un porcentaje por debajo de la LN.

Durante el mandato de Renzi, hubo un aumento en el número de inmigrantes rescatados en el mar que fueron llevados a puertos del sur de Italia, provocando críticas del M5S, FI y la Liga Norte (LN), causando una pérdida de popularidad para Renzi.

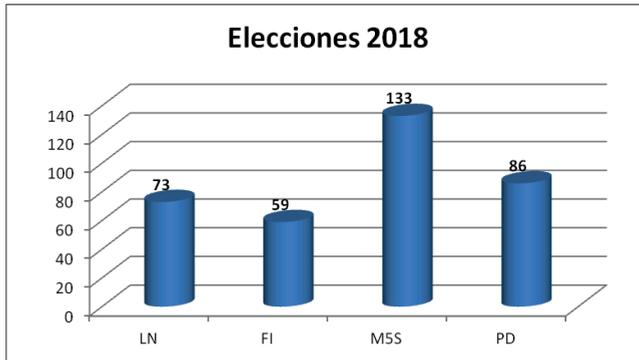
C) Elecciones 2018 (Cámara de Diputados y Senado)

Las elecciones celebradas el 4 de marzo en Italia fueron mostradas por la prensa internacional como un éxito de los partidos populistas.

Como primer análisis, se observa el ascenso de la Liga Norte, que supera con gran margen el resultado obtenido en 2013. Este ascenso además, *destierra* al partido de Silvio Berlusconi –Forza Italia– al segundo plano. El crecimiento del M5S es notable (es el partido más votado). En cuanto al partido de Salvini, lidera la coalición de centroderecha, y el gran perdedor de la contienda es el partido de Renzi (Partido Democrático).

Estos resultados obtenidos por el Movimiento 5 Estrellas, así como el respectivo ascenso de la Liga Norte, señalan una dicotomía populismo-tecnocracia en la cual los partidos tradicionales ya no tienen el poder, sino todo lo contrario, descienden en número de apoyos, un escenario en el que podemos ver cómo dos partidos *antiestablishment* poseen el poder ejecutivo.

Gráfico 4. Elecciones generales en Italia.



Fuente: elaboración propia.

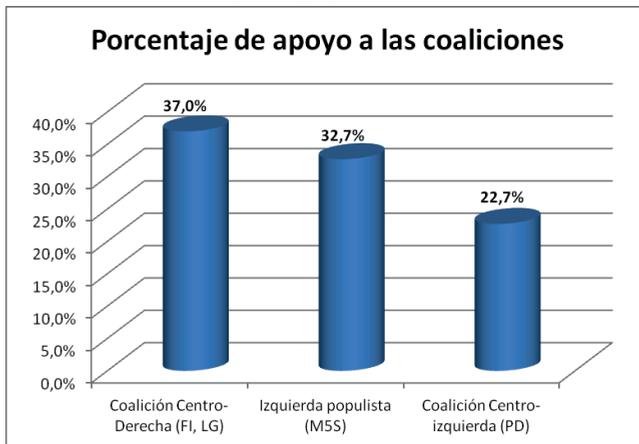
El director del periódico *La Repubblica*, Mario Calabresi, reitera en su editorial –con motivo de las elecciones– que la seguridad y la inmigración han sido claves. En esta línea, “los editorialistas de la prensa internacional temen sobre todo que los resultados de las elecciones comprometan el futuro de la construcción europea”.

Formación de gobierno

El nuevo ejecutivo italiano tomó posesión a principios de junio gracias al pacto entre el M5S y la Liga. Destacable es que, siendo las elecciones el 4 de marzo, hayan conseguido formar gobierno tres meses más tarde (la mitad de tiempo que en Holanda).

En relación con ello, es importante el mensaje que ofreció el nuevo primer ministro –Giuseppe Conte– durante su debate de investidura, quien proclamó: “Si populismo significa ser capaces de escuchar las necesidades de la gente, entonces somos populistas”.

Gráfico 5. Porcentaje de apoyo a las coaliciones en Italia.



Fuente: elaboración propia.

Crisis migratoria

Salvini fue uno de los instigadores durante la campaña en centrar el foco en el tema migratorio. Ahora que ya se encuentra en el poder ejecutivo, apela a Alemania y Austria con una política que endurezca la normativa migratoria.

Sus reacciones ante la crisis del buque Aquarius han vuelto a poner de relieve sus intenciones. Finalmente, y ante la negativa del Gobierno italiano –y maltés–, España acogió el desembarco.

4.2. Países donde gobierna una fuerza populista

4.2.1 Polonia. PiS

19/51 Grupo de los Conservadores y Reformistas Europeos

A) Contexto

Polonia entró a formar parte de la UE en el año 2004, cuando se produjo la mayor ampliación del bloque europeo. El país polaco tiene un sistema de república parlamentaria, con dos cámaras (Cámara Baja y Senado), donde se convocan elecciones cada 4 años. Lo caracteriza un bicameralismo imperfecto, en el que el Senado no participa en la formación de gobierno. Posee un umbral electoral del 5 % para partidos y un 8 % para coaliciones¹⁶.

La victoria electoral de Ley y Justicia (PiS) en 2015 fue consecuencia de la crítica al *establishment* ya caracterizado en diferentes países de la UE. El logro del PiS fue canalizar ese sentimiento desilusionante contra los gobernantes de Polonia y hacer hincapié en la necesidad de un cambio. La ideología del PiS se basa en ejes tales como ultraconservadurismo de derechas, catolicismo y nacionalismo. A partir del año 2005, en Polonia se pasó a un sistema de partidos en el cual esta formación populista hizo de llave-bisagra, y donde gobernó hasta 2007.

En las elecciones de 2005 fue el partido más votado, con un 27% de apoyo, y formó un gobierno de coalición con el partido de Autodefensa de la República de Polonia y el de la Liga de las Familias Polacas. Sin embargo, tras dos años de gobierno, tuvo que convocar elecciones anticipadas.

Dos años antes de los comicios, los resultados de un estudio –llevado a cabo por un centro de investigación adscrito a la Universidad de Varsovia– revelaban cómo cerca del 70% de los polacos rechazaba a las personas de color de piel diferente. Se mostraba también cómo la gran mayoría opinaba que los inmigrantes les quitaban los puestos de trabajo a los polacos.

Entre los ejes fundamentales sobre los que se apoya Ley y Justicia, están el de fomentar las tradiciones del país, reforzar la identidad nacional y religiosa y una crítica dura contra la UE.

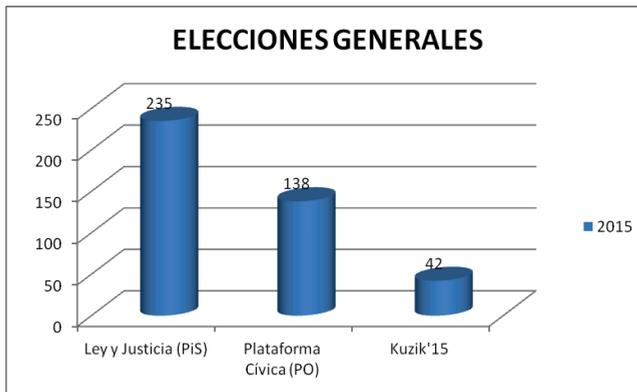
B) Elecciones generales 2015

En estos comicios resultó como ganador el partido Ley y Justicia, consiguiendo el 37,7% de los apoyos y logrando 235 escaños –de los 460 de la Cámara Baja (Sejm)– que le otorgaron la mayoría absoluta. También logró alcanzar 61 de los 100 asientos en el Senado.

Este viraje a la ultraderecha y al nacionalismo euroescéptico encendió la voz de alarma entre las instituciones europeas, debido al temor de que se deteriorasen las relaciones en cuanto a temas estratégicos como es el de la cooperación en la política de asilo.

Esta victoria dejó a un claro perdedor, Plataforma Cívica (PO), el partido que gobernó durante 8 años, que quedó muy por detrás del PiS, y las fuerzas de izquierda desaparecieron completamente del Parlamento.

Gráfico 6. Elecciones generales en Polonia.



Fuente: elaboración propia.

El país muestra una postura desde ahora similar a la de otros Estados como Hungría, la República Checa y Eslovaquia, constituyendo un bloque que se mostrará contra los acuerdos sobre la inmigración acordados en esa época por la Unión.

C) El PiS en la actualidad

Casi tres años más tarde de las elecciones presidenciales en Polonia, la popularidad del gobierno capitaneado por los ultraconservadores PiS se mantiene en unos niveles máximos de apoyo –aventajando en más de 19 puntos a Plataforma Cívica, que disminuye–. Su continuo rechazo a la inmigración oponiéndose al plan europeo de reubicación de refugiados logró que muchos de sus ciudadanos lo apoyen. Continúa subiendo en las encuestas y se consolida como primera fuerza con el 42% de los apoyos.

A pesar de que una parte de la población continúa protestando contra el gobierno por la falta de independencia en el Tribunal de Justicia polaco, y a pesar también de que la Comisión Europea ha propuesto la activación del artículo 7 del Tratado de la Unión Europea (TUE) –y el Parlamento Europeo lo ha avalado–, el PiS se apoya en que el crecimiento económico es fuerte y está llevando a cabo las medidas prometidas en su programa electoral. Asimismo, la sensación de muchos polacos acerca de la recuperación de su estatus social ha ayudado a que el apoyo al gobierno se mantenga.

Esta sensación de un logrado estado de bienestar es consecuencia también de que en Polonia no se hayan registrado ataques terroristas a manos del ISIS, como así ha ocurrido en otros Estados miembros, por lo que los ciudadanos polacos sienten que viven en un país seguro gracias a su fuerte oposición a la llegada de inmigrantes.

Este rechazo al multiculturalismo se ve reflejado en los resultados de un sondeo publicado este año por el instituto CBOS, en el que se expone que un 45% de los polacos se posiciona “radicalmente en contra” de la llegada de refugiados. Otra encuesta realizada en junio de este año por la agencia IBRiS para la revista *Polityka* mostró que más del 50% de los encuestados apoyaba abandonar la UE si de esta manera evitaban que el país fuese obligado a admitir a los inmigrantes musulmanes.

Esta postura antiinmigratoria del gobierno polaco ha puesto al límite a la UE, quien inició un procedimiento de infracción contra Polonia, Hungría y la República Checa por rechazar las cuotas de refugiados.

4.2.2 Hungría. Fidesz

11/21 European People's Party (EPP)

A) Contexto

Hungría es una república parlamentaria con un jefe del gobierno –el primer ministro–, que ejerce el poder ejecutivo, y un jefe del Estado –el presidente–, cuyos principales cometidos son representativos. El presidente es electo por la Asamblea Nacional por periodos de cinco años. El primer ministro es electo por la Cámara bajo recomendación del presidente¹⁷. En el año 2011 el Parlamento aprobó una nueva constitución. Según la nueva normativa electoral, los votantes emiten dos votos: uno a los candidatos de las circunscripciones electorales y otro a las listas cerradas de los partidos.

Antecedentes electorales

El partido capitaneado por Viktor Orbán –Fidesz– estuvo en la oposición desde 2002 hasta 2010. Sin embargo, su carrera desde esta victoria ha sido imparable y en 2014 volvió a lograr renovar su mandato con mayoría absoluta, gracias también al cambio en la normativa electoral de 2011.

B) Comportamiento preelectoral

Si nos remitimos a las afirmaciones que realiza el experto András Rácz –del Instituto Finlandés de Relaciones Internacionales–, vemos que Orbán ha pasado por diversas etapas ideológicas, ya que hizo su entrada en política en los años 90 y ha vivido una evolución ideológica que comienza con su experiencia en la oposición, continúa con su tiempo en el poder y llega hasta este su tercer mandato consecutivo.

Sin embargo, no debemos olvidar que los observadores internacionales de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) realizaron críticas sobre el proceso electoral de 2014.

En relación con ello, es importante destacar también el estudio de Pew Research de 2016, en el cual se señala que “Hungría se encuentra entre los países europeos que más temen que la oleada de refugiados signifique más terrorismo y menos empleos, donde destaca por expresar una mayor preocupación y opiniones más negativas sobre los refugiados y los grupos minoritarios”.

Tema migratorio

La victoria de Fidesz en estas últimas elecciones ha venido condicionada por los dos mensajes clave mencionados. Sin embargo, se debe insistir en que la gestión de la crisis migratoria ha sido su gran baza política: Orbán fue de los primeros políticos en oponerse al sistema de cuotas fijado por la Unión Europea. Hungría debía acoger poco más de 1.000 refugiados, pero a día de hoy no ha cumplido el acuerdo establecido.

En uno de sus últimos discursos electorales, Viktor Orbán realizó unas declaraciones que le costaron duras críticas por parte de Zeid Ra'ad al Hussein, alto comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. En relación con ello, debemos señalar la última noticia sobre este país, en el que el Parlamento ha aprobado una polémica ley que sanciona con pena de cárcel a quienes ayuden a inmigrantes en situación irregular.

Debemos dirigirnos hasta octubre de 2016 para continuar visualizando esta campaña anti-migratoria. En esta fecha, Hungría votó en referéndum si aceptaba las cuotas fijadas por la UE

para acoger a los refugiados. Esta polémica consulta no logró ser válida al no superar el 50% de participación requerido para ser considerada como tal.

Jobbik, partido clasificado como de extrema derecha

Destacable es la existencia de un partido de extrema derecha en Hungría –Jobbik–, pero este no ha sabido hacer llegar su mensaje al electorado, otorgando la victoria a Fidesz. El discurso populista de la pérdida de estatus social, sumado a la “amenaza de los refugiados”, han sido las claves de la victoria de Orbán.

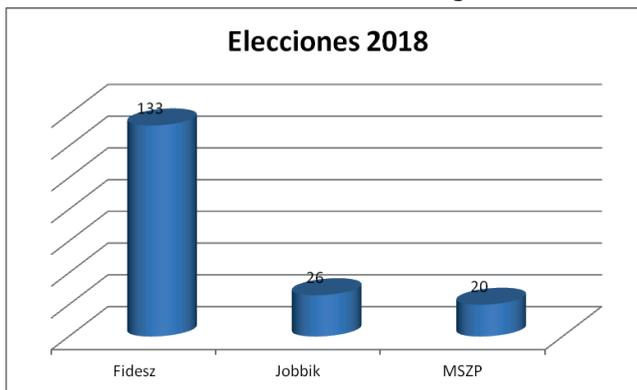
C) Elecciones generales 2018

Las últimas elecciones se celebraron en abril de este 2018. En ellas, fue notable una participación muy alta en comparación con las anteriores, según la Oficina Nacional Electoral (NVI).

Esta victoria confirma el ascenso –y consolidación– del discurso populista en Europa. Sus ciudadanos han premiado sus medidas antimigratorias y nacionalistas al otorgarle un tercer mandato consecutivo.

Orbán obtuvo una mayoría absoluta, alcanzando 133 de los 199 escaños. Jobbik, por su parte, logró convertirse en el principal partido de la oposición al quedar en el segundo lugar. Este ascenso del partido xenófobo viene propiciado por la pérdida de confianza del Partido Socialista Húngaro (MSZP).

Gráfico 7. Elecciones en Hungría.



Fuente: elaboración propia.

Polémica por la Open Society Foundations de George Soros

Las medidas aprobadas estos últimos años por el líder de Fidesz han provocado recelo en sus socios europeos, pero la marcha de la Fundación de George Soros de Hungría ha sido una muestra muy visible de hacia dónde va a girar su estrategia.

La fundación del filántropo abandonaba en mayo Hungría como consecuencia de la presión del Gobierno. Orbán ha puesto en marcha una serie de medidas con el objetivo de provocar el cierre de la Universidad Centroeuropa de Budapest, financiada por Soros.

4.3 Países donde fracasó el auge del populismo

4.3.1 Holanda. PVV

4/26 ENF

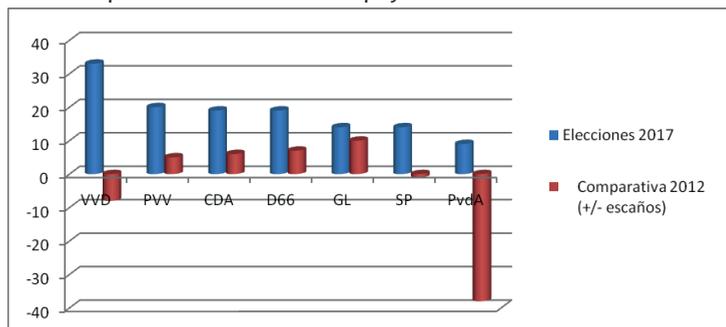
A) Contexto

Las elecciones generales de Holanda se celebraron el 15 de marzo de 2017 con el objetivo de renovar la Cámara de Representantes –que posee 150 asientos–. Se convocan cada 5 años. Su sistema electoral se basa en el reparto de escaños mediante la Ley D’Hondt. Los escaños se reparten entre las listas de grupos o las combinaciones de grupos.

B) Elecciones 2017

En estos comicios, Mark Rutte, líder del Partido Popular por la Libertad y la Democracia (VVD) –de ideología liberal de centroderecha– consiguió los 33 escaños de la victoria, aunque perdió 8 escaños en comparación con las elecciones de 2012. Por su parte, el líder populista de la ultraderecha, Partido por la Libertad (PVV), Geert Wilders, quedó en segundo lugar, con 20 escaños, sumando 5 escaños más.

Gráfico 8. Comparativa del cambio de apoyo en las elecciones de los Países Bajos.



Fuente: elaboración propia.

Los grandes perdedores de estas elecciones son los socialdemócratas del PvdA –los cuales formaban parte de la coalición de gobierno– y han perdido 38 diputados, quedando en 9.

Los resultados de estas votaciones se mostraron como ejemplo del freno al populismo en Europa, logrando el partido liberal superar lo que vaticinaban las encuestas con el auge del xenófobo Wilders. Sin embargo, han tardado más de 200 días en lograr formar gobierno; finalmente, un ejecutivo de coalición de cuatro partidos estará al frente, el llamado “Gabinete Rutte III” estará formado por los liberales del VVD, llamada Demócrata (CDA), los progresistas de D66 y Unión Cristiana, sumando una mayoría de 76 escaños.

Durante la campaña, Wilders lideraba las encuestas con su discurso racista y crítico con la UE sobre la política de asilo. Tras la celebración de las elecciones, el resultado mostró un 13,1 % de apoyo, obteniendo Rutte el 21,4 % de los votos. Lo que sí es destacable es el aumento en 8 puntos de la participación, ya que el auge de la extrema derecha ha provocado cambios notables en el comportamiento electoral.

Esto ha ocurrido en otros países, como hemos visto, y en particular en Holanda y Francia, donde el populismo de extrema derecha se erigía como líder de las encuestas. Debido a las similitudes en sus discursos y propuestas, surgió el año pasado una alianza de partidos populistas eurófobos y xenófobos en los que la crítica a la inmigración y a las políticas de la UE eran claves en sus demandas. Tanto fue así, que el líder del PVV solicitó también en 2016 –tras el anuncio de Marine Le Pen, del Frente Nacional– la convocatoria de un referéndum para Holanda.

4.3.2 Francia. FN

17/40 ENF

A) Contexto

Francia es una república semipresidencialista en la que el presidente de la República se elige por voto directo. El primer ministro sale de los resultados obtenidos en la Asamblea. Esta es elegida por un periodo de 5 años mediante la Ley D'Hondt.

El país galo posee un sistema uninominal mayoritario a dos vueltas. Concurren a la segunda vuelta los dos partidos que hayan superado el 12% de los votos¹⁸.

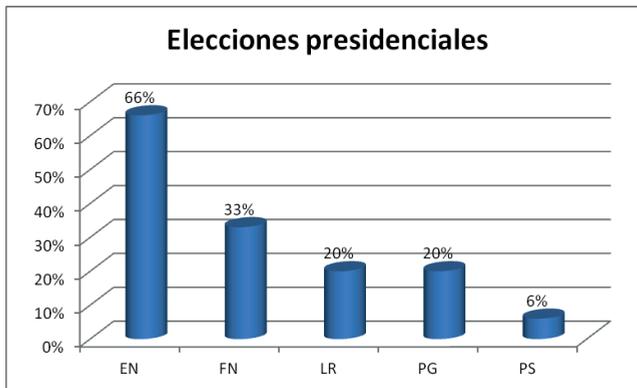
B) Elecciones presidenciales 2017

Las elecciones se celebraron en abril de 2017, y la segunda vuelta en mayo, dando como ganador en segunda vuelta a Emmanuel Macron, candidato independiente del partido En Marche! (EM!), que consiguió el 66,1% de los votos frente al 33,9% de Marine Le Pen –candidata del partido populista de extrema derecha Frente Nacional (FN)–, que quedó en segundo lugar. Por su parte, François Fillon, del partido republicano (LR); Jean-Luc Mélenchon, del Partido de Izquierda (PG), y Benoît Hamon, del Partido Socialista (PS), no lograron acceder a la segunda vuelta.

Este primer resultado encendió la voz de alarma en toda Europa, ya que, por primera vez, ninguno de los candidatos de los partidos tradicionales que hasta ahora habían gobernado se encontraba presente para esta segunda vuelta. Destacable fue que el ganador perteneciese a un partido recién creado y que su candidato proviniese de un ejecutivo socialista. En relación con ello, la pérdida de apoyos al candidato por el PS es realmente abrumadora: cuando en las elecciones de 2012 poseía el 28,63% de los votos, en estos comicios logró sólo un 6,3%.

El ascenso del apoyo al discurso populista es también notable: en 2012 lograba un 17,9% de votos y en estos 5 años ha conseguido alcanzar el 21,3%.

Gráfico 9. Elecciones presidenciales en Francia.



Fuente: elaboración propia.

Como ocurrió en otros países como Alemania o Austria, los candidatos del resto de partidos, tras ver el auge del FN, se vieron obligados a endurecer su discurso acerca de la política de asilo de la UE, aunque el candidato de EM! se mostró como el elegido para capitanear la refundación de la UE, posicionándose al lado de Merkel.

En este asunto, y viendo que el resto de los partidos restaban importancia en sus mensajes acerca de estos temas, Le Pen vio una nueva plataforma de hacer campaña: la crisis de los

refugiados y la relación que los atentados sufridos –según la líder populista– tenía con la apertura de fronteras fueron los puntos clave de su discurso de campaña.

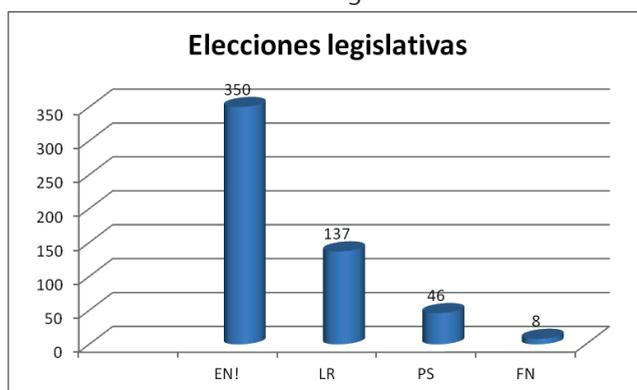
La incertidumbre política y social que se generó tras los terribles atentados que ha sufrido Francia explica el gran apoyo al partido de extrema derecha.

Elecciones legislativas

Debemos destacar igualmente la celebración de las elecciones legislativas de Francia que tuvieron lugar también en junio de 2017, para elegir a los 577 escaños de la Asamblea Nacional. Estas se produjeron poco más de un mes después de las elecciones presidenciales. Los miembros de la Asamblea son elegidos utilizando un sistema de dos vueltas en circunscripciones uninominales.

En estos comicios resultó ganador el candidato de los republicanos, Édouard Philippe, consiguiendo 350 escaños. Por el contrario, el FN logró sólo 8 escaños. Estas elecciones han vuelto a demostrar la debacle socialista, el fin del bipartidismo –un nuevo partido es la primera fuerza parlamentaria– y la entrada en la Asamblea del partido de Le Pen con 8 diputados, consolidándose esta también como diputada nacional.

Gráfico 10. Elecciones legislativas en Francia.



Fuente: elaboración propia.

Frente Nacional

Este partido, al igual que sus compañeros de grupo parlamentario europeo, consigue introducir sus mensajes en la agenda política. “Allí donde existe el sistema electoral de doble vuelta se dispone de un mecanismo efectivo para corregir los efectos no deseados provocados por la primera votación. Pero ese recurso de última hora no evita la necesidad de actuar respecto a los problemas de fondo, antes de que ni siquiera la existencia del freno de socorro sea suficiente para contener la oleada populista. (...) Por otra parte, las dos vueltas permiten distinguir entre el voto expresivo de la primera, que debe ser interpretado de una manera, y el más estratégico de la segunda”¹⁹.

4.4 Países en los que comienza a emerger el populismo

4.4.1 República Checa

A) Contexto

Las elecciones legislativas celebradas el 20 y 21 de octubre de 2017 renovaron los 200 miembros de la Cámara de Diputados, otorgando la victoria al empresario Andrej Babis, líder de la populista Alianza de Ciudadanos Descontentos (ANO).

El sistema electoral de la República Checa utiliza un método de representación proporcional en listas abiertas, dando la opción de otorgar hasta cuatro votos preferenciales para los candidatos de su lista elegida. Los escaños se asignan mediante el método D'Hondt. El sistema checo establece un umbral electoral del 5% para partidos y un 10% para alianzas de dos partidos.

B) Comportamiento preelectoral

En las anteriores elecciones –año 2013– el partido de los Socialdemócratas (ČSSD) fue el partido más votado y el ejecutivo resultante fue una coalición de centro-izquierda con ANO, Unión Cristiana y Demócrata-Partido Popular Checoslovaco (KDU-ČSL).

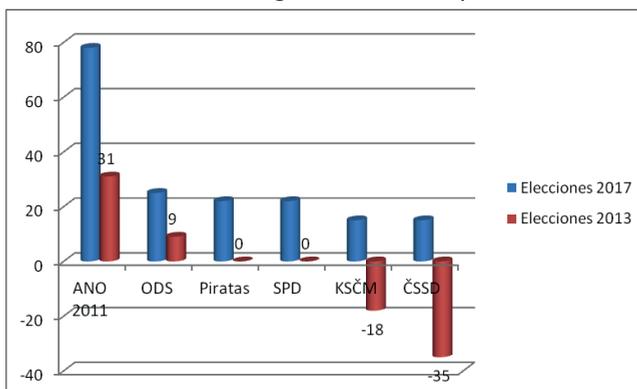
El ganador de estas últimas elecciones fue destituido en mayo por fraude fiscal, pero eso no le ha impedido lograr el 29,7% de los votos. Los sondeos vaticinaban que obtendría 11 puntos más que en las elecciones de 2013.

C) Elecciones 2017

En los comicios de 2017, el ČSSD sufrió un varapalo electoral que lo llevó a perder 35 escaños. El Partido Democrático Cívico (ODS) –de centroderecha– fue el segundo partido más votado, alcanzando 25 escaños, ya que su grupo aumentó en 9 asientos.

Es destacable la entrada en el Parlamento del Partido de Libertad y Democracia Directa (SPD). Este partido, fundado en 2015, se caracteriza por un discurso euroescéptico y antiinmigración.

Gráfico 11. Elecciones generales en la República Checa.



Fuente: elaboración propia.

Alianza de Ciudadanos Descontentos (ANO)

Babis se ha apoyado en mensajes contra la corrupción, la inmigración, el euro y la élite política. El nuevo primer ministro, el segundo checo más rico del país, creó en 2011 el partido ANO 2011.

El aumento de la importancia de los problemas culturales en la República Checa ha provocado la entrada de nuevas formaciones en el Parlamento. “A diferencia de Polonia y Hungría, cuya política siempre ha estado dominada por cuestiones culturales relacionadas con la religión o la nacionalidad, el sistema checo ha estado dominado por la competencia económica. (...) Los partidos representados en el parlamento diferirán más en cuestiones culturales, migración, enfoque de la soberanía checa y puntos de vista relacionados con la integración europea”²⁰.

5 DISCUSIÓN

La pregunta planteada en este trabajo trataba de responder a si existía correspondencia entre el discurso populista antimigratorio de estos partidos mencionados con su respectivo auge. Como consecuencia de este análisis, podemos confirmar que sí existe una relación entre los alegatos antiinmigración de estos partidos con su ascenso –y, en algunos de los casos, consolidación.

Uno de los problemas con los que nos hemos encontrado en la investigación ha sido el hándicap de la escasa literatura académica dedicada a esta materia, para lo que ha habido que consultar en gran medida fuentes periodísticas.

Es necesario señalar como punto destacable del trabajo que, a pesar de realizar esta investigación basándose en el ascenso de la extrema derecha abanderada por partidos populistas, existen casos de países en los cuales las fuerzas extremistas se han coaligado con otras fuerzas más cercanas al centro o incluso a la izquierda en los valores establecidos. Ejemplo de ello es Italia, donde actualmente gobierna un partido de extrema derecha con uno que muchos políticos identifican como populista de izquierdas, pero que no cumple los parámetros tradicionales establecidos para los partidos de izquierda. Además, es importante destacar también el caso de Hungría, donde un partido nacionalista, clasificado como partido de centroderecha, optó por un discurso más cercano a la extrema derecha con argumentos en temas de inmigración más propios de Jobbik. Igual ocurrió en Austria con el Partido Popular Austríaco (ÖVP) –también clasificado como de centroderecha–, que también adoptó un discurso más cercano a la extrema derecha con argumentos en temas de inmigración más propios de FPÖ en el caso de Austria.

La derrota del Partido Socialista Húngaro confirma –como ha ocurrido en los otros Estados– la debacle sufrida por el socialismo europeo y el fin del bipartidismo entre partidos tradicionales, lo que hace que nos planteemos una nueva dicotomía populismo-tecnocracia.

El discurso distinto de las medidas sugeridas por los partidos tradicionales es lo que ha acabado por calar en el electorado. Se podría señalar la relación entre el trasvase de votos y las medidas anunciadas relacionadas con la política de asilo –y en alguno de los casos, como es Alemania, en la puesta en marcha de estas medidas–. Otro ejemplo de esto lo tenemos en Austria, donde el FPÖ logró su mejor resultado desde su creación al ganar la primera vuelta de las elecciones presidenciales.

La principal seña de identidad de estos partidos es su discurso antiinmigración, que se vio reforzado por la llegada de refugiados a sus fronteras, o reubicados por la UE.

Confirmamos la correspondencia planteada en la pregunta formulada en el inicio de la investigación por casos como el de Italia. Ya en el año 2015, cuando la crisis de refugiados estalló en los medios italianos, la LN supo aprovecharla utilizando su discurso xenófobo y populista para captar votos. En esta ocasión, se observa el ascenso de la Liga Norte, que supera con gran margen el resultado obtenido en las anteriores elecciones. Por otra parte, el crecimiento del M5S es notable.

Algunos partidos de centroderecha, como el ÖVP o el Fidesz, entre otros, han apostado por un giro a la derecha para restar apoyo a los extremistas y adaptar los mensajes a lo que querían oír los votantes.

Esta nueva dicotomía populismo-tecnocracia se apoya en un contexto en el que los partidos tradicionales ya no poseen el poder, sino todo lo contrario, descienden en número de apoyos, un escenario en el que podemos ver cómo dos partidos *antiestablishment* tienen el poder ejecutivo, como es el caso italiano.

También vemos las consecuencias de estos apoyos en la incapacidad que han sufrido países como Holanda, Austria y, recientemente, Italia en formar gobierno. Los partidos que anteriormente poseían el poder ahora se ven forzados no sólo a incluir estos *issues* en la agenda, sino que deben aliarse con otras fuerzas –en ocasiones, populistas– para poder gobernar (ver Alemania, Austria e Italia).

Por otra parte, y en relación con la permanencia en el poder, nos encontramos con dos de los países que forman el Grupo de Visegrado: Polonia y Hungría, que mantienen su asiento y cuentan cada vez con mayor número de apoyos. Y, muy cercana a sus ideas, la República Checa, donde sus gobernantes exponen alegatos muy propios de la extrema derecha pero no forman parte de los dos eurogrupos de esta línea ideológica, sino que provienen de grupos tales como EPP y ECR.

La postura antiinmigratoria de gobiernos como los de Polonia, Hungría y la República Checa ha puesto al límite a la UE, quien inició un procedimiento de infracción contra ellos por rechazar las cuotas de refugiados. Los expertos decían que Orbán (Fidesz) ha pasado por diversas etapas ideológicas. Esto es destacable, porque hemos visto en este trabajo cómo todos los líderes han ido adaptándose al contexto y así es como han logrado sus apoyos. Finalmente, todos los líderes han ido modulando sus mensajes para poder captar un mayor número de votos.

Debido a las similitudes en sus discursos y propuestas, ha surgido una alianza de partidos populistas eurófobos y xenófobos en que la crítica a la inmigración y a las políticas de la UE han sido claves en sus proclamas.

6 CONCLUSIONES

En este artículo se analiza cómo la gestión de la crisis migratoria por parte de los partidos gobernantes en Europa ha influido en el auge de la extrema derecha. Los resultados de este análisis muestran que en algunos de los Estados miembros este incremento ha sido aplacado por partidos de reciente creación (Francia) o han estado muy cercanos a alcanzar su objetivo de llegar al poder (Holanda), donde logró la victoria el candidato independiente.

Esta investigación nos ofrece aspectos clave a desarrollar: 1. La ultraderecha ha logrado situar temas tan importantes como la inmigración en la agenda política; 2. Estamos ante el fin del bipartidismo, donde los partidos tradicionales han tenido que cambiar sus discursos y modularlos para llegar a un electorado descontento con su gestión durante estos años de mandato; 3. El socialismo europeo se encuentra en un peligroso descenso, próximo a desaparecer; 4. La incertidumbre política y social provocada por la crisis económica y migratoria, sumada a los recientes atentados, ha sido la fórmula decisiva utilizada por los populistas para avanzar en apoyos; 5. Y, lo más importante, los populistas han llegado para quedarse.

Este repaso a las últimas elecciones generales desde 2015 –año en el que la crisis migratoria se hizo visible– nos demuestra que el ascenso de la extrema derecha ha causado cambios notables en el comportamiento electoral al lograr influir en el resto de partidos. Estas facciones lograron

introducir sus mensajes antimigratorios en el centro del debate, forzando un giro hacia la derecha de sus competidores, y así lo hemos comprobado en este trabajo.

Nunca la extrema derecha había experimentado un auge semejante desde la Segunda Guerra Mundial. Numerosos artículos publicados estos últimos meses –en particular los de después de las elecciones donde perdieron FN y PVV– tranquilizaban a los ciudadanos afirmando que la alarma populista había sido desactivada.

Lo cierto es que estos partidos se quedaron a las puertas de lograr la victoria, y en países donde gobierna un partido de este perfil, como es el caso de Polonia y Hungría, sus mensajes críticos con la política de asilo europea y su negativa a acatarla no han hecho más que reportarle apoyos entre sus vecinos, sin olvidar el caso más reciente, en la República Checa, donde un partido de nueva creación ha logrado alcanzar la presidencia del país.

En relación con ello, dirigimos la vista a Italia, uno de los países fundadores de la Unión Europea que ahora está siendo gobernado por un primer ministro que se enorgullece de ser populista. También en Alemania se encuentra en una tensa relación la coalición de gobierno, provocada por las medidas de política de asilo.

Estos partidos populistas de ideología extrema han capitalizado el descontento de los votantes por la situación actual del país: el sentimiento de incertidumbre generado por la pérdida de estatus social debido a las medidas austeras puestas en marcha, en el cual los ciudadanos no entienden las medidas tomadas acerca de los migrantes, sumado al rechazo vigente ante el multiculturalismo, factores clave para lograr apoyos.

En países donde es más notable que la crisis de refugiados y la política de asilo propuesta por sus gobernantes han pasado factura, hemos visto que partidos como AfD, FPÖ y Fidesz han sabido modificar los estatutos de sus organizaciones para adaptarse a lo que los ciudadanos querían oír. Esto también se puede observar en los otros estudios de caso analizados. Además, es llamativo ver que, en los Estados donde estos partidos no han logrado alcanzar la presidencia, los partidos victoriosos están teniendo problemas en las negociaciones para lograr una coalición gobernante.

La extrema derecha ha conseguido que votantes que no apoyan abiertamente ideas de esta ideología viesan un representante de sus inquietudes. Es el momento de ver las nuevas alianzas en el panorama europeo: por un lado, el PiS polaco, el ANO de República Checa, y el Fidesz húngaro; por otro, FN, PVV y LN ya han mostrado su alianza eurófoba; y, por último, estamos viendo cómo influye la inclusión del FPÖ en el gobierno austríaco.

Podemos concluir que los populistas de ultraderecha han llegado para quedarse. También subrayamos que su entrada en las instituciones les reporta recursos públicos a los que anteriormente no tenían acceso; se beneficiarán de una influencia y unos recursos económicos con los que podrán llevar a cabo su estrategia populista y continuar alcanzando mayores apoyos.

Ahora que las elecciones europeas están próximas a celebrarse, podremos observar cómo utilizan estas proclamas para forjar nuevas alianzas en la Eurocámara. Gracias a este nuevo estatus de poder, conseguirán una mayor influencia, no tanto en lo que respecta a las decisiones políticas como en las actitudes de los ciudadanos ante los temas que coloquen en la agenda política.

Tras estas conclusiones, es de recibo que los partidos tradicionales asuman que estas fuerzas populistas han llegado para quedarse y continuarán controlando la arena política en un futuro a corto plazo. Los partidos que otrora formaban el *establishment* deben tomar conciencia de que la estrategia de utilización de la política migratoria como arma política continuará de manera estable, al menos hasta los comicios europeos de 2019. Quienes no quieran asumir esta nueva situación terminarán por desaparecer.

Por todo lo anterior, la recomendación de este trabajo es que estos partidos asuman y proclamen un mensaje integrador, que tomen la batuta en la problemática de la crisis migratoria y que las medidas que adopten se hagan desde las instituciones europeas para mejorar la Unión, no para dinamitarla, como quieren hacer estos partidos eurófobos estudiados.

Esta estrategia debe ponerse en marcha ya, porque queda menos de un año para que seamos llamados a las urnas. La Eurocámara corre peligro de estar formada por fuerzas que quieren su disolución; es la hora de asumir el contexto y adaptarse a lo que está viviendo Europa.

7 BIBLIOGRAFÍA

- Alonso, N., y Bollo, M.^aD. 2015. *Cuestiones actuales de la integración Europea. La Unión Europea frente al reto de la inmigración*. Cizur Menor: Reuters – Aranzadi, 43-53.
- Casals, X. 2015. «Claves sobre el ascenso populista en Europa», *Informe anual 2015 Sobre el racismo en el estado español. SOS racismo* (Tercera prensa-Hirugarren prensa s.l., Donostia/San Sebastián), pp. 261-267. (20-09-2017).
- Delgado, I. 2013. «Italia: Un Sistema Electoral En Proceso De Cambio», *Sistemas Electorales y Procesos Electorales en el mundo*, UNED. http://www2.uned.es/114038/conferencias/Sistema_Electoral_en_Italia.pdf (28-01-2016).
- Delle Donne, F., y Jerez, A. 2107. *Factor AfD: El retorno de la ultraderecha a Alemania*. Libros.com.
- Dennison, S., y Pardijs, D. 2016. *The World According to Europe's Insurgent Parties: Putin, Migration and People Power*. ECFR. (15-08-2016).
- Ferrero-Turió, R., y Pinyol-Jiménez, G. 2016. «La mal llamada «crisis de refugiados» en Europa: crisis, impactos y retos para la política de inmigración y asilo de la Unión Europea. Cuestionando el mito de “la crisis de los refugiados”: ¿el naufragio de Europa?» *Revista de Estudios Sociales y de Sociología Aplicada*, 180: 49-69.
- Ferrero-Turió, R. 2016. «Europa sin rumbo. El fracaso de la UE en la gestión de la crisis de refugiados», *Revista de estudios internacionales mediterráneos*, 21: 159-176.
- Dennison, S., y Pardijs, D. 2016. «The World According to Europe's Insurgent Parties: Putin, Migration and People Power», *European Council on Foreign Relations (ECFR)* http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR_181_-_THE_WORLD_ACCORDING_TO_EUROPE'S_INSURGENT_PARTIES_NEW.pdf (18-09-2016).
- Inglehart, R. F., y Norris, P. 2016. «Trump, Brexit, and the rise of Populism: Economic have-nots and cultural backlash. Paper for the roundtable on Rage against the Machine: Populist Politics in the U.S., Europe and Latin America», *Annual meeting of the American Political Science Association, Philadelphia*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2818659 (29-08-2016).
- Invernizzi, C., y Bickerton, C. 2016. «Neither Left Nor Right in France», *Foreign Affairs*. <https://www.foreignaffairs.com/articles/france/2016-02-18/neither-left-nor-right-france> (12-4-2016).
- Kaya, A. 2017. «Populismo e inmigración en la Unión Europea», *Anuario CIDOB de la Inmigración*. (20-04-2018).
- King, N. 2016. *No borders: the politics of immigration control and resistance*. Zed Books Ltd.
- McMahon, S. 2016. *Immigration and citizenship in an enlarged European Union*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Mudde, C. 2007. *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mudde, C., y Rovira Kaltwasser, C. 2012. *Populism in Europe and the Americas: Threat or Corrective for Democracy?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Pelinka, A. 2013. «Right-Wing Populism: Concept and typology», en R. Wodak, M. Khosvanirik y B. Mral (eds.), *RightWing. Populism in Europe: Politics and Discourse*. London: Bloomsbury, 3-22.
- Sanahuja, J.A. 2014. «La Unión Europea y la crisis de los refugiados: fallas de gobernanza, securitización y “diplomacia de chequera”», *Retos inaplazables en el sistema internacional. Anuario 2015-2016*.
- Sánchez Medero, G., y Medero, R.S. 2014. *Sistemas políticos en Europa*. Valencia: Tirant lo Blanch.

Documentos institucionales

- Bundesministerium für Inneres. 2017. *Nationalratswahl 2017*. [https://wahl17.bmi.gv.at/\(20-11-2017\)](https://wahl17.bmi.gv.at/(20-11-2017)).
- Camera de Deputati. 2017. <http://www.camera.it/leg17/1> (20-11-2017).
- Comisión Europea. 2018. *Encuesta especial Eurobarómetro: ¿Qué piensan los europeos sobre los inmigrantes?* <https://ec.europa.eu/migrant-integration/librarydoc/integration-of-immigrants-in-the-european-union---special-eurobarometer-survey> (19-06-2018).

- Comisión Europea. 2016. «Eurobarómetro Standard 86. Opinión Pública en la Unión Europea», *Informe nacional España. Representación en España de la Comisión Europea*. <https://ec.europa.eu/spain/sites/spain/files/eurobarometro86-esp.pdf> (10-09-2017).
- ENF. 2017. Group [http://www.enfgroup-ep.eu/\(10-11-2017\)](http://www.enfgroup-ep.eu/(10-11-2017)).
- Federal Returning Officer Bundeswahlleiter. 2017. «2017 Bundestag Election: provisional result», *Press release no. 32/17*. https://www.bundeswahlleiter.de/en/info/presse/mitteilungen/bundestagswahl-2017/32_17_vorlaufufiges_ergebnis.html (30-09-2017).
- Hungarian Government. <http://www.kormany.hu/en/doc> (15-06-2018).
- Ministero dell'Interno. 2017. «Cambio di strategia nello scenario migratorio attuale e incrementi di organico in Polizia e Vigili del fuoco», *Governo Italiano*. <http://www.interno.gov.it/it/notizie/cambio-strategia-nello-scenario-migratorio-attuale-e-incrementi-organico-polizia-e-vigili-fuoco> (23-11-2017).
- Ministero dell'Interno. 2018. «Archivio storico delle elezioni» *Governo italiano* <http://elezionistorico.interno.gov.it/index.php?tpel=C&dtel=04/03/2018&tpa=l&tpe=A&lev0=0&levsut0=0&es0=5&ms=S> (19-06-2018).
- Ministero dell'Interno. 2017. «Elezioni amministrative 2017», *Governo italiano*. [http://elezioni.interno.it/\(23-11-2017\)](http://elezioni.interno.it/(23-11-2017)).
- National Election Office of Hungary. 2014. «Act XXXVI of 2013 on Electoral Procedure». <http://www.valasztas.hu/documents/538536/548702/Act+XXXVI+of+2013+on+Electoral+Procedure.pdf/2e82a257-b592-4819-923f-eac4a18fc6c> (18-06-2018).
- National Election Office of Hungary. 2018. «Report of the Head of the National Election Office on the public administration duties and the implementation thereof on the occasion of the 8 April 2018 Parliamentary Elections». <http://www.valasztas.hu/documents/538536/968858/Report+of+the+Head+of+the+National+Election+Office+on+the+public+administration+duties+and+the+implementation+thereof+on+the+occasion+of+the+8+April+2018+Parliamentary+Elections.pdf/4c31bbcf-9beb-4ac5-9b5d-125bbcac7f6b> (18-06-2018).
- Wahlrecht.de. 2017. «Sonntagsfrage Bundestagswahl». [http://www.wahlrecht.de/umfragen/\(07-10-2017\)](http://www.wahlrecht.de/umfragen/(07-10-2017)).

Análisis en medios

- Delcker, J. 2017. «German parliament gets sneak preview of the AfD show», *Politico*. [http://www.politico.eu/article/far-right-candidate-for-bundestag-vice-presidency-puts-new-german-parliament-at-first-test/\(10-10-2017\)](http://www.politico.eu/article/far-right-candidate-for-bundestag-vice-presidency-puts-new-german-parliament-at-first-test/(10-10-2017)).
- Electograph. 2017. «Austria. Research Affairs». <http://www.electograph.com/2017/10/austria-research-affairs-october-2017.html> (30-10-2017).
- Forbrig, J. 2017. «German far right's breakthrough momento», *Politico*. [http://www.politico.eu/article/germany-election-2017-far-right-not-going-anywhere/\(10-10-2017\)](http://www.politico.eu/article/germany-election-2017-far-right-not-going-anywhere/(10-10-2017)).
- Göppfarrh, J. 2017. «What's next for the AfD? Three possible scenarios», *LSE Blogs*. <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/10/30/whats-next-for-the-afd-three-possible-scenarios> (12-11-2017).
- Grabbe, H. 2017. «Why Europe isn't worried by Austria's right tilt (but should be)», *Politico*. https://www.politico.eu/article/sebastian-kurz-austria-election-why-europe-isnt-worried-about-a-right-turn/?utm_content=buffer390bb&utm_medium=social&utm_source=facebook.com&utm_campaign=buffer (20-10-2017).
- Immerzeel, T., y Pickup, M. 2016. «Do populist parties really boost turnout at elections?», *LSE Blog*. <http://bit.ly/1Rw0upR> (20-08-2016).
- Llaudes, S. 2017. «La UE ante uno de sus años más difíciles», *Comentario Elcano 9/2017. Real Instituto Elcano*. http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano_es/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/comentario-llaudes-ue-anos-mas-dificiles (25-03-2017).
- Morillas, P. 2015. «Europa ante la crisis de los refugiados: 10 efectos colaterales», *CIDOB*. https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/monografias/monografias/europa_ante_la_crisis_de_los_refugiados_10_efectos_colaterales (12-09-2017).
- Onghena, Y. 2015. «La crisis de valores Europeos», *Monografías CIDOB*. https://www.cidob.org/articulos/monografias/refugiados/la_crisis_de_valores_europeos (08-06-2017).
- Rodríguez Aguilera De Prat, C. 2016. «¿Tiene solución el déficit democrático de la Unión Europea?», *Agenda Pública*. [http://agendapublica.elperiodico.com/tiene-solucion-el-deficit-democratico-de-la-union-europea/\(16-04-2016\)](http://agendapublica.elperiodico.com/tiene-solucion-el-deficit-democratico-de-la-union-europea/(16-04-2016)).
- Rovny, J. 2017. «Election reaction: The Czech Republic shifts toward the Polish and Hungarian model», *LSE Blogs*. <http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/10/23/election-reaction-the-czech-republic-shifts-toward-the-polish-and-hungarian-model/> (23-11-2017).
- Schwartz, Y. 2016. «Germany's far right rises again», *Politico*. <http://www.politico.eu/article/germanys-far-right-rises-again/> (20-01-2017).

- Szczerbiak, A. 2017. «Explaining the popularity of Poland's Law and Justice government», *LSE Blogs*. [http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/10/26/explaining-the-popularity-of-polands-law-and-justice-government/\(20-11-2017\)](http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/10/26/explaining-the-popularity-of-polands-law-and-justice-government/(20-11-2017)).
- Wolkenstein, F. 2017. «The right is set to be the big winner in Austria's upcoming general election», *LSE Blogs*. [http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/09/05/the-right-is-set-to-be-the-big-winner-in-austrias-upcoming-general-election/#Author\(20-10-2017\)](http://blogs.lse.ac.uk/europpblog/2017/09/05/the-right-is-set-to-be-the-big-winner-in-austrias-upcoming-general-election/#Author(20-10-2017)).

Noticias

El País

- «La tentación populista de la derecha italiana». (Febrero 2015) http://elpais.com/elpais/2015/02/19/opinion/1424353658_134290.html
- «La paradoja polaca». (Julio 2015) https://elpais.com/internacional/2015/07/01/actualidad/1435770049_079387.html
- «La crisis migratoria impulsa a la ultraderecha austriaca». (Octubre 2015) https://elpais.com/internacional/2015/10/12/actualidad/1444673174_000401.html
- «Freno al populismo». (Diciembre 2015) http://elpais.com/elpais/2015/12/14/opinion/1450120755_412744.html
- «Polonia vira al ultraconservadurismo y el escepticismo hacia Europa». (Octubre 2015) http://internacional.elpais.com/internacional/2015/10/25/actualidad/1445764644_924199.html
- «La alemana que sí gana con la crisis de refugiados». (Febrero 2016) https://elpais.com/internacional/2016/02/22/actualidad/1456167837_054604.html
- «Un multimillonario al estilo Trump gana las elecciones en República Checa». (Octubre 2017) https://elpais.com/internacional/2017/10/21/actualidad/1508603866_022146.html
- «¿Ha fracasado el populismo en Europa?». (Noviembre 2017) https://elpais.com/elpais/2017/11/24/opinion/1511536954_248157.html
- «La ultraderecha austriaca influye en otros partidos y aspira a entrar en el Gobierno». (Octubre 2017) https://elpais.com/internacional/2017/10/13/actualidad/1507922101_408487.html
- «Italia consagra los populismos». (Marzo 2018) https://elpais.com/elpais/2018/03/06/opinion/1520365395_863787.html

La Repubblica

- «L'Italicum: cosa resta dopo la sentenza della Consulta». (Enero 2017) http://www.repubblica.it/politica/2017/01/25/news/l_italicum_cosa_resta_dopo_la_sentenza_della_consulta-156861875?refresh_ce
- «Elezioni 2018: i nuovi colori dell'Italia». (Marzo 2018) https://rep.repubblica.it/pwa/editoriale/2018/03/05/news/i_nuovi_colori_dell_italia-190558974?refresh_ce

La Voz de Galicia

- «Le Pen se refuerza con cada atentado». (Marzo 2017) http://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/internacional/2017/03/24/pen-refuerza-atentado/0003_201703G24P4993.htm

El Confidencial

- «Viktor Orbán: el autócrata de la Unión Europea del que nadie habla». (Junio 2017) https://www.elconfidencial.com/mundo/2017-06-25/viktor-orban-hungria-cambiado-union-europea_1404038/

El Diario.es

- «Las elecciones en Austria escenifican el viraje europeo hacia la ultraderecha». (Octubre 2017) http://www.eldiario.es/theguardian/viraje-populismo-derechas-elecciones-austriacas_0_696080943.html

La Vanguardia

- «La extrema derecha de Europa, rumbo al centro político». (Mayo 2016) <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160505/401589387195/extrema-derecha-europa.html>
- «La victoria de Rutte frena en seco las aspiraciones populistas de Wilders». (Marzo 2017) <http://www.lavanguardia.com/internacional/20170315/42905679222/resultados-elecciones-holanda.html>
- «El 70% de polacos rechaza que su país acoga refugiados de países musulmanes». (Mayo 2017) <http://www.lavanguardia.com/politica/20170531/423088687684/el-70-de-polacos-rechaza-que-su-pais-acoja-refugiados-de-paises-musulmanes.html>

Reuters

«El partido de derecha italiano Liga Norte aumenta campaña contra inmigrantes». (Junio 2015) <http://es.reuters.com/article/topNews/idESKBN0OQ0I220150610>

«Austria celebrará elecciones legislativas anticipadas el próximo 15 de octubre». (Mayo 2017) <http://www.eleconomista.es/internacional-economista/noticias/8362580/05/17/Austria-celebrara-elecciones-legislativas-anticipadas-el-proximo-15-de-octubre.html>

El Periódico

«Austria: los refugiados, en el punto de mira». (Octubre 2017) <http://www.elperiodico.com/es/internacional/20171016/austria-refugiados-punto-de-mira-6349373>

El Mundo

«Holanda logra un acuerdo de Gobierno en la negociación más larga de su historia». (Octubre 2017) <http://www.elmundo.es/internacional/2017/10/09/59db556822601dcb508b45e0.html>

«Un nuevo eje de ultraderecha en el corazón de Europa». (Octubre 2017)
<http://www.elmundo.es/internacional/2017/10/01/59cf90a2e5fdea05068b45af.html>

BBC

«The man who thinks Europe has been invaded». (Abril 2018) https://www.bbc.co.uk/news/resources/idt-sh/Viktor_Orban

«Hungary election: Viktor Orban's Fidesz party hopes for third straight term». (Abril 2018) <https://www.bbc.com/news/world-europe-43687870>

FAZ

«Merkel: "Wir schaffen das"». (Agosto 2015) <http://www.faz.net/aktuell/politik/angela-merkels-sommerpressekonferenz-13778484.html>

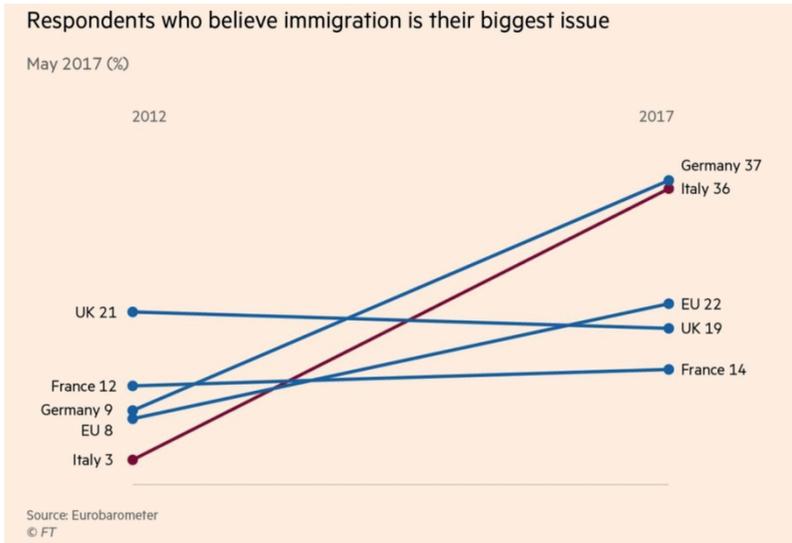
Spiegel

«Bundestag weitet Abschiebehaft aus». (Agosto 2015) <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/asylrecht-bundestag-beschliesst-schaerferesgesetz-a-1041839.html>

Il Post

«L'Italicum, come funziona la nuova legge elettorale». (Mayo 2015) www.ilpost.it/2015/05/04/italicum-approvato-legge/

ANEXO. DATOS DE INTERÉS



Fuente: *Financial Times*



Fuente: *Financial Times*

NOTAS

- 1 Inglehart y Norris, 2016.
- 2 Kaya, 2017.
- 3 Pelinka, 2013: 8.

- 4 Immerzeel y Pickup, 2016.
- 5 Mudde y Rovira Kaltwasser, 2012.
- 6 Rodríguez Aguilera del Prat, 2016.
- 7 Sanahuja, 2014; Ferrero-Turrión y Pinyol-Jiménez, 2016.
- 8 CE, 2018.
- 9 Kaya, 2017.
- 10 Onghena, 2015; Casals, 2015; Morillas, 2015.
- 11 Llaudes, 2017.
- 12 El Partido ANO no tiene representación en el Parlamento Europeo.
- 13 Sánchez Medero y Medero, 2014.
- 14 Sánchez Medero y Medero, 2014
- 15 Delgado, 2013.
- 16 Sánchez Medero y Medero, 2014.
- 17 Sánchez Medero y Medero, 2014.
- 18 Sánchez Medero y Medero, 2014.
- 19 Invernizzi y Bickerton, 2016.
- 20 Rovny, 2017.