

ALMA PAOLA TREJO PEÑA_(aptrejo@yahoo.com)_Universidad de A Coruña, Galicia-España

De la política de *laissez-faire* a la deportación masiva de mexicanos: el efecto de la política migratoria estadounidense en la migración mexicana



Da política de *laissez-faire* á deportación masiva de mexicanos: el efecto da política migratoria estadounidense na migración mexicana

From Laissez-Faire Policy to the Massive Deportation of Mexicans: The Effect of U.S. Immigration Policy on Mexican Migration

& Resumen: El destino principal de los mexicanos que deciden emigrar, es Estados Unidos. Desde el siglo XIX hasta nuestros días, la política interna estadounidense ha ocasionado efectos en la migración de mexicanos que se dirigen a ese país. Con el objetivo de comprender cómo el flujo migratorio mexicano evolucionó respecto la política migratoria estadounidense, este artículo analiza los cambios contextuales de la política migratoria estadounidense y los efectos que ha tenido en la población migrante mexicana. Se concluye, afirmando que la visibilidad de colectivos migratorios genera una necesidad de control por parte de la opinión pública estadounidense. Desde los ochenta se hace perceptible la numerosa presencia de mexicanos en ese país generándose políticas restrictivas locales y de control y vigilancia en la frontera mexicana. Así como la falta de gestión humanitaria por parte del gobierno mexicano ha generado un efecto reciente de deportaciones masivas de mexicanos durante la administración Obama.

& Palabras clave: política migratoria, migrantes mexicanos, control, México, Estados Unidos.

& Abstract: The United States of America is the main destination of Mexicans who decide to emigrate. From the nineteenth century until today, the U.S. domestic policy has caused effects in Mexican migration flows. In order to understand how Mexican migration flow evolved over the U.S. immigration policy, this article analyses the changes in the U.S. migration policy and the effects that it has provoked over Mexican migration flows. On the one hand, we conclude stating that visibility of certain citizenships generates a need to control migration in American public opinion. On the other hand, we affirm that since the 80's Mexican immigrants became more visible because it is numerical weight. Moreover, other factors, this

visibility generates are restrictive local policies and the need to control and surveillance the Mexican border. Recently, since Mexican authorities have not manage migration with a humanitarian scope, an Obama administration recent effect is massive Mexican deportations.

& Keywords: immigration policy, Mexican migrants, control, Mexico, the United States.

1. INTRODUCCIÓN

Hace diez años parecía que la reducción de la emigración de mexicanos a Estados Unidos (EU) era poco probable. Queda lejos la cifra que se sostuvo anualmente entre 1995 y 2004 de 600 mil mexicanos inmigrantes cada año en EU (Passel et. al., 2012). Si nos basáramos en las fuentes de datos, desde 1970 hasta el 2007 el saldo neto migratorio que mostraban para México era continuamente negativo (Passel et. al., 2012). Desde la década de los ochenta hasta cuatro décadas más tarde, el crecimiento de mexicanos en EU era sostenido y constante. Desde mediados de los años noventa, las políticas de control y vigilancia fronteriza de EU, tomaban forma de muros, vallas, equipo tecnológico, pero los inmigrantes de origen mexicano continuaron cruzando a EU, hasta alcanzar 12 millones en el año 2007.

Respecto a la situación de la población mexicana residente en EU, en el año 2000, con el cambio del partido en el poder en México, surgió una esperanza por poner el tema migratorio en la agenda de diálogo entre los dos países. Los sucesivos mandatarios mexicanos (Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto) no trataron el tema desde EU. Dado que, los mandatarios mexicanos se han preocupado poco por gestionar la migración bajo una mirada humanitaria, desde el gobierno de Obama se construyó el escenario ideal para que ocurriera una deportación masiva de mexicanos en EU.

La migración de mexicanos a EU es un fenómeno social que tiene tres características que lo diferencian de otras migraciones que llegaron a EU, que son su historicidad¹, masividad² y vecindad³ (Durand y Massey, 2003). La migración de mexicanos a ese país está asociada tanto a las decisiones de política migratoria de EU, como a problemas internos en México. Es imposible comprender la movilidad poblacional entre estos dos países sin desentrañar su historia común (Ibíd.). Por ello, este artículo presenta una exposición esquemática de los periodos históricos, los contextos en los dos países que han afectado al fenómeno migratorio, las acciones concretas de política migratoria de ambos gobiernos y las consecuencias que se derivan de esas acciones para la población mexicana que emigra a EU.

2. DEL ENGANCHE A LA INMIGRACIÓN INDOCUMENTADA

En el periodo de 1900 a 1920 se ubica la primera etapa de la migración mexicana a EU denominada la *fase del enganche* (Ibíd.), pues EU se abasteció de mano de obra mexicana para lograr sus intereses económicos, pero EU no llevó un registro de los mexicanos que estaban entrando al país a través de su frontera terrestre, ni existían regulaciones fronterizas (Reisler, 1976). El gobierno de EU tampoco logró que los trabajadores enganchados regresaran a sus comunidades de origen al concluir sus trabajos (Sherry, 2004).

Cuadro 1: Periodos, contexto, acciones de política migratoria y consecuencias para los migrantes mexicanos en EU de finales del siglo XIX y principios del siglo XX

Período	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
1840-1848 1870-1910	- Laissez-faire - Tratado Guadalupe Hidalgo. - Concesión de tierras a estadounidenses en el sur de EU. - Porfiriato.	Poca interferencia del gobierno de EU en materia migratoria respecto a México.	- Abierto reclutamiento de trabajadores mexicanos. - Presencia mexicana en el ejército de EU. - Refugiados de la dictadura.
Primeros años del siglo XIX 1908	Necesidad de mano de obra por parte de EU.	- Enganche privado y semiforzado. - El gobierno de EU no llevaba registro de los mexicanos que entraban por su frontera terrestre.	- Ingreso de población de origen mexicano por la frontera terrestre estadounidense. - Incremento de la población de origen mexicano en EU.
1910	Revolución mexicana.	Ambiente hostil en México.	- Mexicanos que huyen de la revolución a EU. - Incremento de la población de origen mexicano en EU.
1914-1918	Participación de EU en la 1ª Guerra Mundial.	- Abandono temporal de empleos por los estadounidenses y necesidad de mexicanos en el campo de batalla y laboral.	- Disponibilidad de mano de obra mexicana. - Continúa incrementándose la población de origen mexicano en EU.

Fuente: Sherry (2004), Durand y Massey (2003)

Entre 1910 y 1918, se produjo un aumento de la población mexicana en territorio estadounidense por la revolución mexicana y el ingreso de EU a la primera guerra mundial. Este último hecho genera la necesidad de inmigrantes mexicanos, ya sea para combatir en el campo de batalla o para suplir población que se encontraba en el frente de guerra (Durand y Massey, 2013).

Un flujo migratorio mexicano ingresó a territorio estadounidense a través de un sistema de contratación de mano de obra privada y semiforzada. El perfil de los migrantes era básicamente de varones jóvenes, capaces de cubrir la demanda laboral requerida por los empleadores a un bajo coste. Desde esta época, se origina el peculiar nexo entre las necesidades de la economía estadounidense y un tipo de trabajadores mexicanos. Las decisiones del gobierno de EU comienzan a definir un tipo de perfil de los migrantes mexicanos. Durante estos años, tanto el contexto histórico como las acciones de política

migratoria (o ausencia de la misma) en los dos países, incentivan el aumento de población de origen mexicano en EU.

Un segundo periodo de la emigración mexicana a EU se inicia en 1923 y corresponde a la época o *fase de las deportaciones* (Ibíd.), que es caracterizada por tres ciclos de retorno masivo y uno de deportaciones realizadas por la Patrulla Fronteriza. En 1923, con el objetivo de llevar a cabo el mantenimiento de las vías férreas en Chicago, se contrató a más de 2,000 trabajadores mexicanos (Ibíd.). Un año después, en 1924, se creó la patrulla fronteriza y tuvieron lugar las primeras devoluciones de los trabajadores mexicanos. La falta de oportunidades laborales causada por la gran depresión económica de 1929, ocasionó una disminución de la población mexicana en EU. La vinculación de una necesidad del mercado laboral estadounidense demandó una oferta de trabajadores que es cubierta por mexicanos.

Cuadro 2: Periodos, contexto, acciones de política migratoria y consecuencias para los migrantes mexicanos en EU de 1923 a 1929

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
1923	Necesidad de ampliar las líneas ferroviarias en EU.	Preferencia de trabajadores mexicanos sobre trabajadores asiáticos.	Establecimiento de nuevas rutas asociadas a los FFCC que enlazan espacios de origen en México y destino en EU.
1924	Necesidad en EU de controlar el flujo mexicano.	Creación de la patrulla fronteriza.	Retorno obligado y devolución de migrantes a México.
1929 - 1933	Gran depresión en EU.	Restricción de oportunidades laborales en EU para mexicanos.	Retorno de migrantes a territorio mexicano.

Fuente: Sherry (2004), Durand y Massey (2003)

3. LOS PROGRAMAS DE TRABAJADORES: LA ÉPOCA DE LOS BRACEROS

La tercera etapa de la migración mexicana a EU, que abarca de 1942 a 1964, es conocida como el *periodo bracero* (Durand y Massey, 2003). Los convenios bilaterales de trabajadores temporales conocidos como *Programas Braceros*⁴ (PB), fueron la respuesta del gobierno estadounidense ante las demandas laborales en EU, sin perder el control del flujo mexicano que ingresaba a su territorio.

Al concluir la Segunda Guerra Mundial, la economía de EU continuó requiriendo trabajadores extranjeros para abastecer su mercado laboral. A partir de las necesidades en EU, se determinaron los lugares de destino en ese país y las zonas de reclutamiento en México (hoy conocidos como *regiones tradicionales* de emigración). En el *periodo bracero*, el perfil de los inmigrantes mexicanos correspondió a un flujo de trabajadores varones, originarios del medio rural, solteros,

de baja escolaridad, contratados temporalmente y empleados en trabajos del sector primario, principalmente en actividades agrícolas en EU (Castillo, 1995). Una consecuencia no prevista del reclutamiento de mexicanos a través de los PB, fue la falta de medidas para asegurar su retorno. Indirectamente se incentivó a otros miembros de las comunidades expulsoras a seguir o reunirse con sus familiares que ya radicaban en EU (Sherry, 2004).

Hasta finales de los años 60's el perfil sociodemográfico de los migrantes aparecía como invariable y correspondía –como ya se mencionó– a hombres jóvenes de origen rural cuya ocupación comúnmente era en actividades agrícolas (Gastelum, 1991). A partir de los años 70's, el perfil se redefinió con referencia a las regiones de origen y destino y a las características sociodemográficas de los migrantes (Francisco Alba, 1999). En los años 80's, se observa que son variados los elementos que modifican el perfil de la migración mexicana. El cambio radica en el volumen y modalidad de los flujos (Verduzco, 2005).

Cuadro 3: Períodos, contexto, acciones de política migratoria y consecuencias para los migrantes mexicanos en EU de 1942 a 1964

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
1942-1947	– Necesidad de trabajadores agrícolas temporales.	– Primer programa bracero.	– Migración mexicana temporal, mayoritariamente masculina y de origen rural a EU.
1951-1964	– Los empleadores en EU seguían contratando a trabajadores mexicanos. – Recuperación económica de EU al concluir la guerra.	– Segundo programa bracero. – Continua necesidad de fuerza de trabajo mexicana en EU.	Se resolvió la demanda laboral en EU sin perder el control del flujo por parte de EU.

Fuente: Sherry (2004), Durand y Massey (2003)

4. POLÍTICAS MIGRATORIAS SELECTIVAS REDEFINICIÓN DEL PATRÓN MIGRATORIO

A partir de 1965, EU implementó una inmigración selectiva de trabajadores basada en un sistema de cuotas por país, que limitaba ciertos flujos e incentivaba otros, se dificultó el libre tránsito de la frontera y se realizaron deportaciones sistemáticas de trabajadores indocumentados. Las transformaciones de la política migratoria estadounidense redefinieron el patrón migratorio y el perfil de los migrantes mexicanos.

En la *fase de enganche*, las rutas de los flujos estuvieron orientadas por las necesidades del mercado laboral en localidades tan distantes como Chicago o espacios fronterizos en Texas y California. En las fases sucesivas, especialmente durante el PB, se incrementó el asentamiento de mexicanos en los EU, atraídos tanto por las oportunidades laborales como por las redes sociales. Sin embargo, con el fin del PB y las subsecuentes deportaciones masivas empezó a restringirse el paso por la frontera.

Entre la población mexicana que había residido o trabajado sin documentos en EU, quienes regularizaron su estancia laboral o residencial bajo alguno de los programas de *Immigration Reform and Control Act* (conocida como IRCA por sus siglas en inglés) o tuvieron la oportunidad de movilizar a su familia a través de la opción de reunificación, experimentaron una redefinición en sus patrones de circularidad, que consistía en idas recurrentes al país origen y retornos laborales a EU, cambiando hacia estancias más prolongadas, e incluso observando una tendencia a establecer su residencia en EU (Massey y Durand, 2003). Estos hechos permiten postular que el perfil de los trabajadores mexicanos y las rutas que enlazan sus lugares de origen y destino, así como las rutas de ingreso y retorno, se encuentran íntimamente relacionados con las acciones políticas del gobierno estadounidense.

El proceso de amnistía y el programa de trabajadores agrícolas asociados a IRCA permitieron la legalización de 2.3 millones de mexicanos indocumentados. Posteriormente, se presentó una diferencia en los perfiles y rutas de ingreso a EU asociadas al uso de documentos o regularizaron su situación, quienes continuarán utilizando las rutas tradicionales de ingreso a territorio estadounidense. En contraste, los indocumentados deberán buscar zonas alternativas para internarse a EU. Igualmente, sus perfiles mostrarán notables diferencias asociadas a la tradición migratoria de sus lugares habituales de residencia.

Cuadro 4: Periodos, contexto, acciones de política migratoria y consecuencias para los migrantes mexicanos en EU de 1965 a 1986

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
1965-1981	Fin de los Programas de Braceros.	<ul style="list-style-type: none"> – Establecimiento del sistema de cuotas. – EU optó por controlar el flujo procedente de México. 	<ul style="list-style-type: none"> – Deportación sistemática de los trabajadores indocumentados – Control fronterizo
1982	Caída de los precios mundiales del petróleo Crisis en México		<ul style="list-style-type: none"> – Continúa la deportación sistemática de trabajadores indocumentados.
1986	Percepción de pérdida del control de la frontera.	<p>IRCA:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Amnistía para migrantes con experiencia migratoria. – Programa para trabajadores agrícolas. – Propuesta de refuerzo sustancial de las medidas de control fronterizo. – Propuesta de medidas y sanciones a empleadores. 	<ul style="list-style-type: none"> – Transformación del patrón de migración circular mexicana hacia un patrón de mayor establecimiento y residencia en EU. – Se incrementa el presupuesto del Servicio de Inmigración y Naturalización (INS).

Fuente: Sherry (2004), Durand y Massey (2003).

5. POLÍTICA DE CONTROL FRONTERIZO Y CAMBIO DE RUTAS

El periodo que va de 1987 a 2006 se denomina fase de legalización y migración clandestina, y en esta etapa se redefine el patrón migratorio de México a EU (Durand y Massey, 2003). Gracias a IRCA, entre 1987 y 1989, los migrantes originarios de las regiones de larga tradición migratoria⁵ y de la región fronteriza mexicana lograron regularizar su estancia en EU (Ibíd.). Los migrantes procedentes de regiones con menor tradición migratoria, especialmente aquellos originarios de entidades que empiezan a participar en el flujo migratorio en los últimos veinte años del siglo XX, utilizaban rutas tradicionales para ir y volver a los dos países. Sin embargo, el hecho de poseer documentos origina diferencias entre los migrantes de las diferentes regiones.

En el año 1993, inician en EU una serie de operativos de control y vigilancia fronteriza. Estos sitios eran utilizados por los migrantes provenientes de regiones tradicionales y fronterizas. Los migrantes procedentes de regiones nuevas, emergentes y del sur-sureste de México, carentes de experiencia migratoria, empezaron a improvisar nuevas rutas de acceso indocumentado, por sitios menos vigilados pero con condiciones ambientales y geográficas adversas.

En los años 1990's en EU surge una preocupación sobre la presencia de población hispana. Contrariamente a los sustentos realizados por Fukuyama (1992) a finales de la década de los años 1980's, en los años noventa Samuel Huntington (1996) consideraba a la inmigración mexicana uno de los retos del gobierno estadounidense. A la par, los flujos de migración hacia los países más industrializados han aumentado, provocando oposición pública y la implementación de medidas de control a la inmigración (Cornelius y Rosenblum, 2004).

Con el fin de la Guerra Fría, EU redefinió su concepción de seguridad nacional. Al respecto, Fukuyama postula que había triunfado un solo tipo de gobierno capitalista, con tendencias inclinadas al liberalismo comercial. Huntington contrasta este sustento en su artículo *El Choque de las Civilizaciones*. El artículo, publicado en la revista *Foreign Affairs*, augura los nuevos desafíos para el capitalismo de EU -modelo económico triunfador de la guerra fría- y por primera vez es necesario poner atención en el crecimiento de la población de origen hispano en EU; dicho texto marca el inicio hacia una "nueva historia". Diez años más tarde, Huntington cuestiona la identidad estadounidense ante la amenaza de una inmigración latina en continuo aumento, que no comparte el credo americano, la cultura anglosajona, la ética del trabajo y por ser indocumentados. Para Huntington (2004) la más significativa es la inmigración mexicana, argumenta que es alarmante por la contigüidad geográfica, por su concentración masiva en algunos estados de EU como en California, donde el diferencial salarial seduce a los migrantes mexicanos a buscar mejores condiciones de vida.

Respecto al papel del Estado frente al desafío de controlar la migración distintos autores señalan que:

- a) La presión pública influye en el tipo de política de control fronterizo a seguir (Andreas, 2000).
- b) Los grupos de interés nacional o grupos internos, instituciones políticas, propietarios de tierra y capital influyen tanto en el modelo como en las medidas de control de los flujos no autorizados de migrantes económicos (Cornelius y Rosenblum, 2004).
- c) Un aumento en el presupuesto para controlar la frontera se refleja en una estrategia de concentración de personal y tecnología (GAO, 1997).

Al comienzo de la década de los noventa, la opinión pública en EU incidió en la política de control fronterizo. Esa política, que se había caracterizado por ser de baja intensidad, se redefinió en una escalada de legislaciones restrictivas y acciones de la Patrulla Fronteriza, del INS, y operativos militares. El endurecimiento migratorio concentró los esfuerzos en el área fronteriza con México, para mostrar una frontera limpia y segura y responder a la presión interna en EU (Andreas, 2000).

Con el presidente Clinton, el INS dificultó la entrada no autorizada de personas y el uso de equipos de seguridad de avanzada tecnología para detectar su presencia en la frontera con México. El aumento del presupuesto para controlar la frontera llevó a que, a partir de 1993, se tomara por primera vez con seriedad el endurecimiento de su vigilancia y control (Cornelius, 2001). En febrero de 1994, el procurador general de EU anunció en un reporte la nueva estrategia a seguir para el reforzamiento fronterizo. Esta estrategia recibió el nombre de *prevención para la detención*. De acuerdo con el reporte, en 1993 los datos mostraban que, mientras las detenciones disminuían en los sectores tradicionales de entrada, se experimentaba un aumento en nuevos puntos de ingreso (GAO, 1997).

La Patrulla Fronteriza concentró el reforzamiento de la vigilancia en los segmentos localizados en las áreas urbanas visibles, que a la vez eran los lugares utilizados para el cruce migratorio indocumentado. Los esfuerzos se tradujeron en distintos operativos a los que se les dieron denominaciones específicas: en 1993 “Operation Hold-the-Line” en El Paso (Texas), en 1994 “Operation Gatekeeper” en el Sector San Diego, en el mismo año “Operation Safeguard” en Arizona y en 1997 “Operation Río Grande” en Texas. Para las autoridades estadounidenses, el aumento de las aprehensiones en la frontera muestran el éxito de los operativos (Cornelius, 2001). Con estos operativos, la probabilidad de ser aprehendidos se incrementó. Esta situación tuvo efectos tanto en el patrón de circularidad como en las rutas de ingreso, y el requerimiento y coste por contratar un guía no autorizado para el cruce de la frontera⁶.

Cuadro 5: Periodos, contexto, acciones de política migratoria y consecuencias para los migrantes mexicanos en Estados Unidos de 1987 a 2001

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
1987-1989	Se reconoce la necesidad de trabajadores en EU.	IRCA.	<ul style="list-style-type: none"> - Éxito de la amnistía. - Fracaso de las acciones para empleadores y control fronterizo.
1990	Percepciones: a) Aumento del flujo indocumentado cruzando la frontera. b) Pérdida de control por parte del Estado.	Presión pública al Estado para asegurar la frontera terrestre con México. Identificación de áreas utilizadas para el cruce indocumentado	<ul style="list-style-type: none"> - Escalada de endurecimiento fronterizo. - Necesidad de desviar el flujo migratorio indocumentado de áreas urbanas a zonas menos visibles.

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
1993	Visualización de la migración mexicana como un problema de competencia interna de EU.	Operativo Hold the Line en El Paso, Texas.	– Cambio de rutas hacia nuevas y más hostiles zonas de cruce.
1994	Entrada en vigor del TLC (Excluyendo el tema migratorio).	Operación Guardián en San Diego, California. Operación Safeguard en Arizona.	– La crisis económica en México incentiva la emigración mexicana a EU.
1996	Se aprueba en México la doble nacionalidad.	IIRIRA ⁷	– Aumento de la naturalización de mexicanos en EU.
1997		Operación Río Grande en Texas.	– Desvío de las rutas del cauce tradicional del flujo.
2000	Bono democrático en México: credibilidad favorable para la negociación en materia migratoria.	Propuesta mexicana de Acuerdo Migratorio – Regularización 3.5 millones de indocumentados – Programa de trabajadores temporales – Visas para reunificación familiar y trabajo – Seguridad fronteriza – Apoyo a programas de desarrollo regional	
Después 11-09-2001	“América en guerra”	– Estrategia de Seguridad Nacional para evitar la vulnerabilidad en la frontera estadounidense.	– Abandono de la propuesta para un acuerdo migratorio.

Fuente: Sherry (2004), Durand y Massey (2003), Hungtington (1996 y 2004), Márquez (1998).

Entre las consecuencias de la aplicación de los operativos, diversidad de autores han mencionado las siguientes⁸:

- Los inmigrantes permanecieron dentro del territorio estadounidense por más tiempo o definitivamente.
- Se sofisticaron los métodos y estrategias utilizados por los coyotes y su pago.

- Aumentó el uso de documentos falsificados.
- Se redefinieron las rutas de ingreso que tradicionalmente eran utilizadas por los migrantes indocumentados.
- Los migrantes cruzaron por áreas periféricas exponiendo sus vidas a condiciones ambientales y geográficas extremas. Las muertes en la frontera ocurren en sitios de difícil acceso y en donde las condiciones climáticas son más adversas.
- La mayor concentración en el número de aprehensiones ocurre en sitios distintos a los que tradicionalmente se caracterizaban por un alto número de éstas.

6. DE LAS PROMESAS DE DIÁLOGO Y COLABORACIÓN BILATERAL A LA SEGURIDAD PARA AMÉRICA DEL NORTE

En el año 2000, gracias al llamado “bono democrático”, al iniciar la presidencia Vicente Fox, el estado mexicano adquirió la credibilidad de la que prescindió por varias décadas. Este hecho influyó para que EU, país que se ufana de promover la democracia global, reconociera esta nueva condición de México. Al iniciar la presidencia de George W. Bush, su primera visita internacional fue a México. En esa época, parecía existir una notable similitud de intereses y actitudes entre ambos mandatarios. Contexto que fue aprovechado por Jorge Castañeda, Secretario de Relaciones Exteriores, quien puso en la mesa de diálogo con los EU el tema migratorio. Esta iniciativa ubicó al tema migratorio como prioridad en la agenda mexicana y llevó al presidente Fox a visitar a su homólogo en EU. Un efecto fue que en los EU se retomó el discurso en contra de la migración indocumentada y la necesidad continua de incrementar la seguridad de la frontera.

Con los acontecimientos ocurridos en EU el 11 de septiembre del 2001, por primera vez se muestra que EU es vulnerable dentro de su territorio nacional. En respuesta, ese país se declara “en guerra” y en pro del fortalecimiento de su seguridad interna (Márquez, 2005). Uno de los primeros objetivos por alcanzar fue fortalecer la seguridad de las fronteras, llegándose a la firma de la *Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte* (ASPAN). Esta alianza dio como resultado los acuerdos de fronteras inteligentes firmados en 2001 y 2002 por México, EU y Canadá. (Benítez y Rodríguez, 2006). (Ver cuadro 6).

Como reacción a los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, EU visualiza la opción de aliarse con su vecino del sur. Las tres áreas de *seguridad* que se trataron en la negociación de este acuerdo muestran la importancia que EU otorga a la *seguridad fronteriza*. El territorio fronterizo, por donde tradicionalmente transitan en forma documentada e indocumentada migrantes mexicanos, adquiere un carácter estratégico y es percibido como un área estratégica común para los dos estados. Si bien el flujo de bienes y la infraestructura fronteriza son incluidas en la negociación, uno de los ejes problemáticos es el del flujo de personas. Aunque se pone especial énfasis en el ingreso autorizado, se denota una constante preocupación por el ingreso indocumentado, afirmándose este hecho en el punto de disuasión de polleros, asumiéndose que siguen ocurriendo ingresos no autorizados y que se deben endurecer las rutas de entrada a territorio estadounidense. El concepto de fronteras seguras e inteligentes incluye la seguridad de las fronteras ferroviarias. Conviene señalar que este medio de transporte fue de gran importancia para aumentar el ingreso de la población mexicana a EU y de definición de las rutas utilizadas desde el siglo XIX⁹.

Cuadro 6. Compromisos sobre fronteras inteligentes entre México, EU y Canadá

Seguridad de la infraestructura.	Seguridad en el flujo de personas.	Seguridad en el flujo de bienes.
<ul style="list-style-type: none"> - Planeación a largo plazo. - Mejora en el flujo de cuellos de botella fronterizos. - Protección para la infraestructura. - Armonización de los puntos de entrada a los puertos. - Exhibición de proyectos. - Cooperación en puntos de cruce fronterizo. - Financiamiento de proyectos fronterizos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Viajeros con documentación previamente revisada. - Información avanzada sobre pasajeros. - Viajes de negocios por el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). - Fronteras seguras y disuasión de polleros. - Consulta respecto a la política de expedición de visas. - Entrenamiento conjunto. - Bases de datos conjuntas. - Revisión de personas provenientes de terceros países. 	<ul style="list-style-type: none"> - Cooperación entre los sectores privado y público. - Intercambio electrónico de información. - Seguridad en el transporte marítimo de bienes. - Cooperación tecnológica. - Seguridad en redes ferroviarias. - Combate al fraude. - Intercepción de contrabando.

Fuente: Elaboración propia con información de Benítez y Rodríguez, 2006 pp. 10.

Tomando en cuenta que desde el inicio de la década de los noventa se realizaron una serie de operativos fronterizos en respuesta a exigencias y presiones de distintos grupos nacionales de interés, se generaron percepciones de que existía una pérdida de control por parte de EU ante un continuo aumento del flujo indocumentado cruzando la frontera sur de EU.

“En EU las políticas de seguridad de la patria se iniciaron con la emisión del Acta patriótica en octubre de 2001” (Benítez y Rodríguez, 2006: 9). Dado el hecho de que *América se encontraba en guerra¹⁰*, la firma de la ASPAN resultaba de vital importancia para incrementar la seguridad interna de EU, que únicamente se lograría con la cooperación de sus vecinos. *“En este sentido, los ataques a Estados Unidos abrieron el camino a un nuevo pensamiento geopolítico hiperrealista, donde los primeros elementos estratégicos por considerar se dieron en la protección de las fronteras de EU, involucrando de inmediato la búsqueda de la cooperación con Canadá y México.”* (Benítez y Rodríguez, 2006: 9)

Cuadro 7. Periodos, contexto, acciones de política migratoria y consecuencias para los migrantes mexicanos en EU, 2001 a 2013

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
2001	Proteger las fronteras de EU Plan Frontera Sur	Acuerdo de fronteras inteligentes con Canadá.	Muertes de inmigrantes mexicanos.

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
2002	Continúa la necesidad de establecer alianzas para proteger las fronteras de EU	Acuerdo de fronteras inteligentes con México Crea departamento de Seguridad interna de EU.	Incremento de la vigilancia y el control en la frontera con México.
2004	Ejercer soberanía de manera efectiva. El operativo en Arizona no disminuyó el flujo de ingreso.	Nuevos riesgos y amenazas a la seguridad nacional: terrorismo. Nuevo operativo en Arizona.	<ul style="list-style-type: none"> – Incremento de las muertes de mexicanos por el Desierto de Arizona. – Reforma institucional en México: por recomendación de EU en México se aprueba una legislación de Seguridad Nacional. – Sistema Integral de Operación Migratoria
2005	Debate en EU y percepción de la opinión pública de que no se controla la frontera.	Alianza para la Seguridad y Prosperidad en América del Norte (ASPAN)	Se incrementaron aún más los riesgos y muertes en las nuevas rutas.
2006	Elecciones generales en México y legislativas en EU – Voto mexicano en el extranjero	Propuesta legislativa estadounidense para asegurar un flujo migratorio ordenado. – Uso de la Guardia Nacional en la Frontera entre México y EU.	<ul style="list-style-type: none"> – Marcha por los derechos de migrantes de origen mexicano en EU. – Propuesta de trabajadores temporales. – Nueva ley de población en México. – Desmigratización de la agenda.
2008-2011	Crisis económica y financiera	<ul style="list-style-type: none"> – Iniciativa Mérida – Disminución de empleo para los migrantes Incremento de las deportaciones <ul style="list-style-type: none"> – Leyes restrictivas en Alabama, Arizona y Georgia 	<ul style="list-style-type: none"> – Retorno de migrantes mexicanos – En 2010 la migración mexicana irregular neta a Estados Unidos llegó a cero. – En 2010 aconteció la masacre de San Fernando – Inseguridad en México lleva a empresarios a EU

Periodo	Contexto	Acciones de política migratoria	Consecuencias para la población migrante mexicana
2012-2013	Reelección Obama	<ul style="list-style-type: none"> – Incumplimiento de Reforma migratoria. – Legislaciones antiinmigrantes 	<ul style="list-style-type: none"> – Surgimiento de los dreamers – Caravanas contra violencia

Fuente: Márquez (1998), Sherry (2004), Durand y Massey (2003), Hungtington (2004), Rozental et al. (2005), Casillas (2006), Artola (2006).

7. DE LA EXTERNALIZACIÓN DE FRONTERAS¹¹ A LAS DEPORTACIONES MASIVAS DE MEXICANOS

Desde la fase de deportaciones en 1923, la falta de acción de los gobernantes mexicanos contrastó con la implementación de políticas de control migratorio estadounidense. La frontera estadounidense ha sido expandida, ahora no son los límites de la frontera norte mexicana con EU los que definen el ingreso de migrantes que se dirigen a EU. Actualmente existe una gran colaboración entre México y EU para obstaculizar el paso de los migrantes centroamericanos en tránsito y los nuevos límites de la frontera estadounidense externalizada comienzan en el Suchiate.

Durante la presidencia de Felipe Calderón (2006-2012), diversos especialistas, organizaciones civiles y gobernantes centroamericanos coincidieron en la falta de resolución de temas como la seguridad y derechos humanos para los migrantes en tránsito por territorio mexicano. El efecto más lamentable que tuvo esta incapacidad de proporcionar un trato humanitario a los migrantes que transitan por México ocurrió en 2010, cuando la muerte alcanzó a 72 migrantes centroamericanos, víctimas del crimen organizado, en el rancho tamaulipeco¹² de San Fernando.

En el contexto de deportaciones masivas del gobierno de Obama pesa más en la gestión y control migratorio la definición del tipo de acciones del gobierno estadounidense. Precisamente, una consecuencia de las deportaciones masivas fue en 2012 cuando comenzó la propagación de noticias en los medios de comunicación y trabajos académicos sobre el efecto que tuvo una política antiinmigrante en EU, es la reducción del saldo neto migratorio de mexicanos. No obstante también influyó en este decrecimiento la crisis económica de EU que comenzó en 2008. Según datos del Instituto Nacional de Migración de México, en 2013 fueron deportados de EU 300 mil mexicanos.

En la Cumbre de Líderes de Norteamérica en Toluca, México, en febrero de 2014, nuevamente hemos sido testigos de la omisión del tema migratorio en el encuentro de los primeros mandatarios de México, EU y Canadá. De entre los 25 temas tratados en esta cumbre primaron la seguridad fronteriza, el comercio y el transporte y respecto a la movilidad humana sólo se mencionó el combate a la trata de personas. Tal parece que, mientras se trate el tema de seguridad, los mandatarios de EU y Canadá están satisfechos, y mientras nuestras autoridades sigan ignorando la realidad de los emigrantes mexicanos en EU seremos testigos de leyes antiinmigrantes, separaciones de familias, expulsión de los dreamers¹³, y de un aumento continuo en las deportaciones de mexicanos desde EU.

8. CONSIDERACIONES FINALES

A pesar de que EU es una nación formada por inmigrantes, a lo largo de su historia se han generado diversos movimientos en contra de las migraciones, principalmente cuando éstas se vuelven relativamente numerosas. (Portes y Rumbaut, 1996). La visibilidad de colectivos migratorios visibles genera una necesidad de control por parte de la opinión pública estadounidense.

En las diversas manifestaciones nativistas que se han presentado a lo largo de la historia de EU, se han criticado los mismos aspectos en relación con otros grupos migratorios provenientes de diversas regiones del mundo. Entre ellos se pueden mencionar: los sucesos de finales del siglo XVIII en contra de alemanes y franceses; el “sentimiento” anti-irlandés surgido a mediados del siglo XIX; el Acta de restricción de la inmigración china de 1882; el anti-mexicanismo y anti-europeísmo del este en 1920; el movimiento anti-japonés de 1942 a 1946; la hostilidad hacia mexicanos y latinos promovida desde principios de los años noventa por autores como Samuel Huntington. Finalmente, a partir de los sucesos del 11 de septiembre de 2001, se engendra un fuerte movimiento de rechazo a todo lo relacionado con lo islámico (Cornelius 2006).

Según Susan Martin (2003), han existido cuatro grupos que inciden en la política de inmigración estadounidense: los abogados (*advocates*), los integracionistas (*integrationists*), aquellos que favorecen el libre mercado (*free-marketeters*) y los restriccionistas (*restriccionistas*). Estos cuatro grupos tienen sus raíces en la historia de EU y se relacionan con los siguientes modelos: el modelo de Pennsylvania¹⁴, el modelo de Massachussets¹⁵ y el modelo de Virginia¹⁶.

A partir de la década de los años ochenta, fecha en que se hizo evidente el aumento de la población nacida en México residente en los EU, incrementaran las acciones para controlar y restringir el ingreso de mexicanos a EU. Claramente, el efecto post IRCA, y la presencia de 11.1 millones de mexicanos en el año 2006¹⁷ tuvieron como consecuencia un sentimiento anti-mexicano. Algunos políticos han usado como lema de campaña discursos que promuevan la disminución de migrantes mexicanos en EU¹⁸.

De acuerdo a Massey y Durand (2003), la migración entre México y EU tiene ciclos de 20 a 22 años, en los cuales se puede identificar un cierto patrón o perfil migratorio; después de que se cumple ese periodo se presentan acciones políticas como los programas braceros, la era de los indocumentados, IRCA o el actual debate acontecido 20 años después de IRCA bajo un contexto muy diferente. Estos hechos coincidirían con un nuevo ciclo en la definición de la política migratoria en EU, ciclos que acontecen aproximadamente cada 20 años, pues la última vez que este tema experimentó una reforma a nivel legislativo fue en 1986 con IRCA. Aunque no con exactitud estrictamente temporal, coincidentemente con esta postulación cíclica de Durand y Massey, el gobierno de Barak Obama que había generado grandes esperanzas respecto a una propuesta estadounidense de aprobar una reforma migratoria, estableció un nueva fase de deportaciones masivas que tuvo un efecto demográfico en el saldo nulo migratorio de mexicanos a EU.

La agenda pública en materia migratoria sigue representando un reto para los dos países. En EU, los congresistas ponen atención en otros temas que tienen que resolver y no tanto el inconcluso tema de la reforma migratoria. Barak Obama, ha demostrado que apoya la migración legal pero no la ilegal y que busca reducir los niveles de inmigración. Por parte de México se guarda la distancia en cuanto propuesta, en lugar de aprovechar la presencia de 12 millones de personas con origen mexicano en el país vecino del norte, el presidente Enrique Peña Nieto, hizo evidente la falta de interés en el tema migratorio durante su reciente reunión

con Obama en Toluca. Tal parece que quienes seguirán redefiniendo los patrones migratorios mexicanos hacia EU serán los políticos de EU, o por lo menos sus políticas toman cuerpo y forma en el control y las deportaciones. Los actuales gobernantes mexicanos retoman un cierto Laissez faire ante las deportaciones, el sufrimiento de las familias mexicanas divididas y los problemas de integración social de los retornados en México.

Finalmente, lo recomendable sería continuar buscando la cooperación bilateral en materia migratoria, si la colaboración sobre seguridad se logró de forma trilateral entre México, EU y Canadá, en el marco del *Acuerdo para la Prosperidad y Seguridad de América del Norte*, el gobierno mexicano requiere demostrar tenga un compromiso real no sólo con sus connacionales que buscan mejores condiciones de vida y seguridad en EU, sino con los países centroamericanos de donde provienen la mayoría de migrantes en tránsito, de seguir ignorando la necesidad de protección para los migrantes, no se terminarán las redes de tráfico ilícito de personas que buscan rutas alternativas de cruce hacia los EU por las zonas más inhóspitas de la frontera. Si bien México ha cedido en temas de seguridad, no se ha insistido en una solución con mirada humanitaria a la hora de gestionar y controlar las fronteras del sur de EU y de México, mismas que son los puertos de entrada para lograr el sueño americano.

13. BIBLIOGRAFÍA

- Andreas, Peter (2000), *Border Games: Policing the U.S.-Mexico Divide*. New York. Cornell University.
- Alba, Francisco (1999), "La política migratoria mexicana después del IRCA", en *Estudios demográficos y urbanos*, Vol. 14, núm. 1, enero-abril, pp. 11-37.
- Alonso Meneses, Guillermo (2005), "Violencias asociadas al cruce indocumentado de la frontera México-Estados Unidos", en *Nueva Antropología*, Vol. XX, núm. 65, pp.113-123.
- Artola, Juan (2006), "México y sus fronteras: migración y seguridad", en Miranda Videgaray, C. et al. (coords.), en *Los nuevos rostros de la migración en el mundo*, OIMINM-Gobierno de Chiapas, México, pp. 99-112
- Benítez Manaut Raúl, Carlos Rodríguez (2006), *Seguridad y Fronteras en Norteamérica: Del TLCAN a la ASPAN*, en *Frontera Norte*, volume 18, número 35, enero-junio 2006, pp.7-28.
- Canales Alejandro (2005), *Factores demográficos del asentamiento y circularidad en la migración México-Estados Unidos* en: www.eclac.cl/publicaciones/Poblacion/4/LCG2114P/lcg21144.pdf, visitada o 07 de febrero de 2013.
- Casillas, Rodolfo (2006), *Una vida discreta, fugaz y anónima: los centroamericanos transmigrantes en México*, SEGOB-Conacyt, México, en: http://www.insyde.org.mx/IMG/pdf_RodolfoCasillasUnavidadiscretafugazyanonima.pdf, visitada o 07 de febrero de 2013.
- Castillo, Víctor M (1995), *Sólo Dios y el norte. Migración a Estados Unidos y desarrollo en una región de Jalisco*. Jalisco, Universidad de Guadalajara.
- Cornelius, Wayne (2001). *Death at the Border: Efficacy and Unintended consequences of US Immigration Control Policy*. En "Population and Development Review" 27 (4): 661-685, diciembre.
- Cornelius, Wayne (2006). WC-US Summer Seminal 2006- Public Attitudes, Exposición presentada no Seminario de Estudios de Estados Unidos, UCSD, La Jolla California, 18 de julio de 2006.
- Cornelius, Wayne e Marc Rosenblum (2004). *Immigration and Politics*. CCIS, University of California, San Diego, October.
- Durand Jorge e Douglas S. Massey (2003), *Clandestinos. Migración México Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México, Porrúa.
- Fukuyama Francis (1992), *The End of the History and The Last Man*, New York. Free Press.
- GAO (1997), United Status General Accounting Office Washington, D.C. 20548, December 11.
- Gastelum G. María de los Ángeles (1991). *Migración de trabajadores mexicanos indocumentados a los Estados Unidos*, México, UNAM.
- Gil Araujo, Sandra (2005). "Muros alrededor de 'el Muro'. Prácticas y discursos en torno a la inmigración en el proceso de construcción de la política migratoria comunitaria", en M.T. Martín Palomo; M.J. Miranda López; y C. Vega Solís. (eds.), *Delitos y fronteras*, Madrid, Complutense.

- Huntington Samuel (1996), *The Clash of Civilizations and The remaining of world order*, New York, Simon & Schuster
- (2004), *Who are we? The Challenges of Americas National Identity*, New York Simon & Schuster, pp.221-256.
- Martin Susan (2003), "The politics of US Immigration Reform" en *The Politics of Migration Managing Opportunity, Conflict and Change*, editado por Sarah Spencer, Blackwell Publishing, pp. 133-147.
- Márquez Padilla, Paz Consuelo (1997), "Tendencias Conservadoras en Estados Unidos y Canadá Signos conservadores cara el siglo XXI", en Mónica Vereá y Silvia Núñez, coords. *El conservadurismo en Estados Unidos y Canadá: tendencias y perspectivas hacia el fin del milenio*, CISAN-UNAM, pp.19-51.
- Monclús Masó, Marta (2008).La gestión penal de la inmigración, Buenos Aires, Del Puerto.
- Passel, Jeffrey, D'Vera Cohn e Ana González Barrera (2012), Net Migration from Mexico Falls to Zero— and Perhaps Less. Washington, D.C.: Pew Hispanic Center, abril.
- Portes Alejandro & Ruben G. Rumbaut (1996), *Immigrant America. A Portrait*, California, 2nd ed. University of California Press.
- Reisler, Mark S. (1976), "Recruitment of Mexican Labor: The Early Phase, 1900-1916", en Reisler, by The Sweat of Their Brow: Mexican Immigrant Labor in The United States, 1900-1940, Westport, Conn.:Greenwood Press, pp. 3-23.
- Rozental, Andrés e Peter Smith (coordinadores) (2005), Los Estados Unidos y México: construyendo una asociación estratégica, Instituto México del Centro Wodrow Wilson-Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales.
- Sherry, Adam (2004), *Foundations of U.S. Immigration Control Policy: A Study of Information Transmission to Mexican Migrants and the Role of Information as Deterrent at the border*. University of California, San Diego, CCIS, abril.
- Verduzco, Gustavo (2005) *La migración mexicana a Estados Unidos Estructuración de una selectividad histórica* en <http://www.portal.conapo.gob.mx/publicaciones/migracion/MigracionContCamb/01.pdf>, visitada el 07 de febrero de 2013.

Notas

1. La historicidad se refiere a que ninguna otra corriente migratoria hacia EU que proceda de un solo país ha durado más de cien años.
2. La masividad se sustenta en que no existe un flujo migratorio de igual tamaño en EU como el mexicano, pues éste alcanza a decenas de millones de individuos.
3. Respecto de la vecindad, los autores señalan que si bien Canadá también es un país limítrofe con EU, los migrantes canadienses alcanzan una muy pequeña proporción frente a los mexicanos.
4. El nombre oficial y poco conocido de estos convenios era *Programa mexicano estadounidense de prestación de mano de obra*. Cf. Vélez Storey, Jaime, "Los braceros y el fondo de ahorro campesino", en María Eugenia Anguiano y Miguel Hernández (editores), *Migración internacional e identidades cambiantes*, Zamora, COLMICH-COLEF, 2002, pp. 19-42.
5. "Como se sabe, el occidente de México es la región tradicional de donde han salido los mayores contingentes de mano de obra migrante" (Durand y Massey, 2003:72). Según la propuesta de estos autores la región tradicional está compuesta por los estados de: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas.
6. Los llamados polleros o coyotes.
7. Acta de Reforma de Inmigración y Responsabilidad Inmigrante de 1996.
8. Entre otros: Cornelius, Sherry, Smith, Alonso.
9. Para construir el Ferrocarril en el siglo XIX y principios del XX. Para transportar migrantes documentados e indocumentados en la época de los convenios braceros. Si bien en la actualidad no funcionan más los ferrocarriles de pasajeros, el ferrocarril de carga es utilizado por migrantes que provienen de Centroamérica y del sur del territorio mexicano, a pesar de la peligrosidad que representa viajar de esta forma. Migrantes en tránsito que adquieren visibilidad recientemente.
10. Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001, el presidente de los EU adquiere la facultad legislativa de comandar a las fuerzas militares estadounidenses en contra de aquellos responsables de dichos sucesos; por consiguiente el Presidente George Bush declara a América en guerra en contra del terrorismo.
11. Vista desde esta perspectiva, la transformación que implica el desplazamiento y la externalización del dispositivo frontera puede ser descrita mediante tres niveles diferentes (Gil Araújo, 2005: 131; Monclús Masó, 2008: 369): nivel vertical-institucional, nivel geográfico y nivel de externalización a otros actores.
12. Ubicado en el estado nortero mexicano de Tamaulipas.
13. Se trata de niños que ingresaron de forma indocumentada en EU, han sido socializados en ese país, algunos son hermanos mayores ciudadanos estadounidenses pero no tienen una residencia legal. Este colectivo podría ser beneficiario si se aprobara una reforma migratoria.
14. Se deseaban inmigrantes que fueran buenos ciudadanos de acuerdo a su bagaje religioso.
15. Se preferían migrantes que fueran religiosamente puros.
16. Debido a que el Estado dependía de la economía de las plantaciones, se preferían trabajadores a los que se les pagara lo menos posible.
17. Según estimaciones del Pew Hispanic Center en marzo del 2006.
18. Pete Wilson, ex gobernador de California, usó el lema "*they keep coming...*", haciendo alusión a que los mexicanos siguen llegando a EU.